

Expedient núm. 21/2015

Resolució núm. 22

CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA
I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA

COMISSIÓ EXECUTIVA

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches

Sra. Isabel Lifante Vidal

Sr. Carlos Flores Juberías

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

València, 28 d'octubre de 2016

Reclamant: [REDACTED]

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Ajuntament de Xixona

VISTA la reclamació número 21/2015, interposada per la Sra. [REDACTED] formulada contra l'Ajuntament de Xixona i el ponent és el vocal Sr. Lorenzo Cotino Hueso, s'adopta la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer. Segons es desprén de la documentació que està en poder de l'expedient, el 3 d'agost de 2015 la reclamant va presentar l'escrit pel qual se sol·licitava a l'Ajuntament:

"1.- Reiterar la construcció con carácter urgente de un alcantarillado y/o imbornal en la calle Fuente nueva esquina con calle Portal de Tibi, petición antigua y más necesaria que las dos pistas de pádel, que ya tendréis tiempo de construirla con el Macro proyecto de Polideportivo municipal.

2.- Copia del expediente completo de construcción de las dos famosas pistas de pádel que piensan construir en la zona de la "giralda" y cuando pido completo es "completo" con sus subvenciones y todo".

Segon. S'adjunta el document pel qual el 12 d'agost de 2015, la mateixa reclamant va presentar escrit a l'Ajuntament de Xixona en el qual se sol·licitava:

"1.- La anulación de la incorporación a la plantilla municipal. por ser innecesaria y fuera de lugar. no haciendo su incorporación más que aumentar el presupuesto de gastos de la corporación en materia de personal. ya de por si inflado. Baste hacer una simple comparativa con el resto de municipios del entorno tales como Muchamiel, San Juan. San Vicente, etc., poblaciones que tienen más ingresos por "actividades urbanísticas" y la mitad de personal técnico para el control de la actividad. Y por favor no me cuente historias referente al control por parte del nuevo arquitecto del control de las Obras del barrio Sagrada Familia, obras que como Vd. bien sabe ya las controla el departamento técnico de la misma - a quien por ley le corresponde.

2.- No obstante y para el caso probable de contratar a dicho técnico, le sugiero y recuerdo que los vecinos del casco antiguo y más concretamente los residentes en la calle Font Nova/San Antonio y Portal de Tibi, seguimos esperando la construcción de una simple rejilla de alcantarillado en - Calle

Fuente Nueva esquina con calle Portal de Tibi - rejilla de alcantarillado que venimos reclamando desde el pasado 2013. Pudiéndolo aprovechar para tales menesteres”.

Tercer. El 17 de novembre de 2015, la reclamant va presentar un escrit dirigit a aquest Consell de Transparència en què va sol·licitar la mateixa informació. Per part de la Direcció General de Transparència es va remetre l'escrit, indicant-li que es traslladaria el seu escrit a la Comissió Executiva del Consell de Transparència quan el dit òrgan estiguera constituït; constitució que va tindre lloc el 22 de desembre de 2015 (després de la publicació dels nomenaments en el DOCV del 21 de desembre de 2015). En l'escrit de reclamació se sol·licita l'accés a la informació següent:

“1.- Como se explica la Urgencia para la formalización del contrato , expediente nº (29)0 a [redacted] Arquitecta Técnica contratada

2.- Como se explica el derribo de la, "casa Geraldina" cuando tenemos aun en pie, casas, declaradas en ruina manifiesta desde el año 98, con riesgo claro y evidente de caída, sirva a modo de ejemplo la edificación en c/ Abadía, nº 1 - BOPA nº 42 de fecha 03/03/2014 - pagina 30 y firmado en Xixona, a 20 de febrero de 2014 por la concejal Delegada de Urbanismo [redacted] - y muchas otras más en la parte alta del barrio Antiguo.”

Quart. Aquest Consell, amb data 22 d'abril de 2016, va remetre l'escrit a l'Ajuntament de Xixona en el qual li atorgava tràmit d'audiència per un termini de quinze dies per a formular les al·legacions que considerara oportunes, així com presentar els documents i les justificacions que estimara pertinents en relació amb l'escrit de la reclamant.

Cinqué. L'Ajuntament de Xixona va remetre amb data 9 de maig al Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern l'escrit en què s'informa del següent:

“-Refiere la reclamante en el escrito presentado antes Vds. en fecha de 17 de noviembre de 2015 que no ha recibido de esta Administración contestación ninguna a la solicitud de información que realizó en este Ayuntamiento sobre las materias objeto de esta reclamación. Tal contestación le fue remitida en fecha de 9 de diciembre de 2015 (Doc. Anexo Nº 1), y recibida en fecha de siete de enero de 2016. Además, debe significarse que por estos mismos hechos la interesada acudió al Defensor del Pueblo (Expte.- 15014891), al que también le fue remitida la contestación municipal (Doc. Anexo Nº 2), que finalmente archivó las actuaciones en fecha de 22 de febrero de 2016 (Doc. Anexo Nº 3). Significar también que la reclamante acudió por los mismos hechos al Sindic de Greuges de la Comunitat Valenciana (Queja nº 1513263), al que también el Ayuntamiento, como no puede ser de otra manera, remitió su contestación en fecha de 10 de diciembre de 2015 (Doc. Anexo Nº 4) y que ha dado lugar a determinada recomendación de este Alto Comisionado, sobre la que esta Administración aún se encuentra en plazo de contestación.

Como ya se ha transmitido tanto al Defensor del Pueblo, como al Sindic de Greuges, este Ayuntamiento responderá a todas y cada una de las solicitudes de información que se presenten, tanto de los particulares, como de instituciones públicas, pero es lo cierto que se entiende que se producen duplicidades que hacen que las decenas de reclamaciones de información que tiene presentadas la persona reclamante ante esta Administración se multipliquen por dos e incluso por tres. Es por el anterior motivo que, en ocasiones, las contestaciones se han demorado ligeramente.

Entrando propiamente en el fondo de las informaciones que se solicitan, no deja de causar sorpresa que reiteradamente la Sra. reclamante, y todas las instituciones públicas más arriba mencionadas, soliciten explicaciones de los motivos por los que se ha contratado los servicios profesionales de una Arquitecta Técnica por procedimiento de urgencia, cuando la profesional de que se trata ha sido contratada por el procedimiento ordinario. Baste recordar que los Arts.- 109 y sucesivos del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (en adelante TRLCSP), distinguen entre los procedimientos de contratación ordinarios, urgentes y, para determinados casos, de emergencia. Pues bien, de estos tres procedimientos, esta Administración optó por su tramitación ordinaria, al no considerar que se dieran circunstancias ni de urgencia, ni mucho menos de emergencia para su tramitación. A pesar de ello, continuamente se viene solicitando a este Ayuntamiento explicaciones de

lo contrario, lo que resulta de todo punto imposible. Como documento anexo Nº 5 se le remiten los Pliegos aprobados para la licitación de que se trata, en los que no se hace ni una sola mención a ningún tipo de tramitación urgente.

Debe también considerarse que esta Administración, por imperativo de las restricciones a la incorporación de nuevo personal establecidas por las sucesivas Leyes de Presupuestos, se ve abocado a la celebración de contratos administrativos en supuestos como éste para los que quizá podría recurrirse a la creación de plazas de personal funcionario o laboral, según los casos, y siendo así, debe optar no solo por un procedimiento de contratación si no por un procedimiento de adjudicación, optándose en este caso, en razón de su valor estimado, (inferior o igual a 60.000,00 €, IVA excluido), y de conformidad con lo establecido en los artículos 169), 174e), 176, 177.2) y 178.1) del TRLCSP, por el procedimiento negociado sin publicidad, solicitando ofertas a tres empresas capacitadas para la realización del objeto del contrato.

También se solicita información sobre cómo se explica el derribo de la Casa "Gerald", cuándo aún no se han derribado otras edificaciones en ruinas; Significar que deben reiterarse las contestaciones que sobre este asunto ya se han remitido en las distintas solicitudes de información recibidas, añadiendo que, por el momento, no se ha producido ningún derribo de la Casa Gerald y que, si este se produce, obedece a motivos fundamentalmente de planificación urbanística, derivados de la reordenación de las instalaciones deportivas y de la eventual construcción de un Polideportivo Municipal, proyecto que, por otra parte, aún no ha sido aprobado definitivamente. Cuestión muy distinta, y que nada tiene que ver con lo anterior, son los derribos de edificios en el casco antiguo del municipio por motivos derivados de situaciones de ruina, en ciertos casos inminente. Debe señalarse que sobre las edificaciones deterioradas del casco antiguo se hacen frecuentemente inspecciones técnicas y el Ayuntamiento, en muchos casos de forma subsidiaria, ante el incumplimiento de las obligaciones de conservación de los propietarios, actúa en las situaciones más acuciantes por falta de recursos para actuar sobre todo el casco antiguo. Hasta el momento, y sin perjuicio de que se produzca un agravamiento de la situación del edificio ubicado en la C/ Abadía nº 1, ésta actuación no se sitúa entre las prioritarias, y sigue tramitándose su declaración ordinaria de ruina".

Sisé. Efectuada la deliberació de l'assumpte en diverses sessions d'aquesta Comissió Executiva, sense que haja sigut possible complir el termini oportú per raons inherents a la constitució d'aquest nou òrgan, s'adopta la present resolució sota els següents

FONAMENTS JURÍDICS

Primer. De conformitat amb l'article 24.1 en relació amb el 42.1 de la Llei 2/2015, de Transparència, Bon Govern i Participació Ciutadana de la Comunitat Valenciana (d'ara en avant Llei 2/2015 valenciana), l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació, és la Comissió Executiva amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa.

Segon. Podria adduir-se en el present supòsit que procedeix la inadmissió de la reclamació presentada pel que fa al transcurs d'un mes que disposa l'article 24 de la Llei 19/2013 per a la reclamació, almenys pel que fa al que reclama davant d'aquest Consell en l'escrit de 17 de novembre de 2015 ja hauria transcorregut el referit termini de mes, ja es tracte d'una reclamació davant de la seua sol·licitud del 3 o del 12 d'agost.

No obstant això, cal remetre al criteri d'aquest Consell respecte de la regulació del silenci en la legislació estatal i la llei valenciana, criteri que s'ha manifestat en la resolució que resol l'expedient núm. 3/2015, de 27 de juliol de 2016, pel que concerneix, en el seu fonament 5é. Segons la conclusió del referit criteri:

“Davant de l'exercici del dret d'accés, una vegada passats els terminis per a resoldre sense que medie resolució expressa per un subjecte obligat, queda expedita i no estarà subjecta a termini la presentació

d'una reclamació davant del Consell de Transparència de la Comunitat Valenciana davant de la desestimació d'una sol·licitud d'accés a la informació per silenci o la inacció. Quan sí que hi haja resolució expressa, regirà el que disposa l'article 24 2n de la Llei 19/2013 i hi haurà un mes per a la reclamació.”

Aplicat aquest criteri per al present supòsit no és procedent la inadmissió per transcurs de termini per a presentar la reclamació. Resulta indiferent el temps transcorregut després de la sol·licitud d'informació del 3 o del 12 d'agost i la reclamació de 17 de novembre de 2015, atés que entre aquests períodes no va haver-hi resolució expressa per l'Administració, que va ser, com ara es descriu, una vegada ja s'havia presentat la reclamació.

Tercer. De la mateixa manera, cal assenyalar que l'Administració indica en les seues al·legacions que l'interessat va tindre resolució expressa una vegada presentada la seua reclamació amb data de 5 de novembre de 2015, i rebuda amb data de 10 de novembre del mateix any, pel que fa al poliesportiu municipal, així com amb data de 12 de novembre de 2015 i rebuda per la interessada amb data de 25 de novembre de 2015, pel que fa a les pistes de pàdel. Així doncs, va mediar resolució expressa sobre algunes de les sol·licituds d'informació de la reclamant una vegada ja s'havia presentat reclamació per l'actora.

Doncs bé, sobre la possibilitat que el subjecte obligat reconega el dret d'accés a la informació del reclamant una vegada iniciada la reclamació, també cal remetre a la referida resolució que resol l'expedient núm. 3/2015, de 27 de juliol del 2016, FJ 3r:

“La terminació del procediment per aplanament o satisfacció extraprocessal unilateral de l'Administració no està prevista en la nostra legislació de procediment. Per a supòsits com el present, aquest Consell entén que qualsevol moment pot ser oportú perquè l'Administració satisfaga la sol·licitud d'accés a la informació d'acord amb la legislació. En aquests casos i generalment, l'Administració o subjecte obligat donarà accés a la informació directament a la persona reclamant. Així mateix, en aquests supòsits, bé la persona reclamant bé el subjecte obligat haurà comunicat a aquest Consell que ha estimat l'accés a la informació sol·licitat. En aquest últim cas, el Consell comunicarà amb el reclamant per a constatar que així ha sigut. En els supòsits en què el reclamant va acudir al Consell en haver transcorregut el termini per a la resolució expressa pel subjecte obligat (silenci administratiu), l'estimació estimatòria per aquest Consell declararà el dit transcurs de temps.”

Ara bé, en el cas present, les al·legacions de l'Ajuntament manifesten una resolució expressa de la qual es deriva que s'ha facilitat parcialment a la reclamant les informacions al seu dia sol·licitades. Atés que d'aquestes al·legacions no es deriva una satisfacció completa procedeix determinar l'adequació a la normativa aplicable de transparència de les dites resolucions, a més de declarar la satisfacció extemporània del dret d'accés a la informació.

Quart. L'objecte de la present reclamació ha de quedar delimitat per allò que s'ha sol·licitat per la reclamant en l'escrit de reclamació. I òbviament, per a admetre la dita reclamació la informació sol·licitada ha d'haver-se sol·licitat prèviament al subjecte obligat.

A la vista del que en concret se sol·licitava en els escrits a l'Ajuntament i en la reclamació davant d'aquest Consell, es tractaria de la reclamació davant de la falta de resposta de l'Ajuntament respecte de la sol·licitud d'informació de 3 d'agost que figura com a punt 1r dels antecedents. Ara bé, una part de la informació sol·licitada en la dita data ja ha sigut objecte d'una altra reclamació davant d'aquest Consell, la núm. 18/2015 realitzada per la mateixa actora i respecte de la qual ja té la nostra resolució estimatòria. (2.- *Copia del expediente completo de construcción de las dos famosas pistas de pádel que piensan construir en la zona de la "giralda" y cuando pido completo es "completo" con sus subvenciones y todo*”). I en la reclamació davant d'aquest Consell aquesta concreta sol·licitud d'informació no ha sigut objecte de la present reclamació.

Per això, la nostra anàlisi ha de centrar-se en l'objecte i la informació reclamada en l'escrit de reclamació. I en el dit escrit se sol·licita l'accés a la següent informació, que d'una manera o una altra va ser sol·licitada en escrits de 4 i 12 d'agost:

"1.- Cómo se explica la Urgencia para la formalización del contrato , expediente nº (29)0 a [redacted] Arquitecta Técnica contratada

Respecte d'aquest primer punt, pot considerar-se que l'Ajuntament ha satisfet –fins i tot tardanament– el dret d'accés a la informació de l'actora. No en va com s'assenyala en els antecedents respecte de les al·legacions de l'Ajuntament, s'explica que la contractació de l'arquitecta tècnica ho va ser per la tramitació ordinària i no per la via d'urgència i se li han remès a la reclamant els plecs aprovats per a la licitació de què es tracta. Així mateix s'afegien explicacions sobre el tipus de contractació que hi ha hagut i el seu ajust normatiu pel procediment negociat sense publicitat. La informació s'ha brindat. La legalitat o regularitat de la contractació de què s'informa no són, de cap manera objecte de la present reclamació. Per tant, encara que de forma tardana, el subjecte obligat ha satisfet en la millor manera possible la sol·licitud d'informació fixada en el número 1 del seu escrit de reclamació. La reclamant podrà comunicar qualsevol incidència respecte de l'efectivitat de l'accés a la informació reconegut a aquest respecte.

Finalment, cal centrar-se en el punt dos de la sol·licitud d'informació, a saber:

2.- Cómo se explica el derribo de la, "casa GERALDA" cuando tenemos aun en pie, casas, declaradas en ruina manifiesta desde el año 98, con riesgo claro y evidente de caída, sirva a modo de ejemplo la edificación en c/ Abadía, nº 1 - BOPA nº 42 de fecha 03/03/2014 - pagina 30 y firmado en Xixona, a 20 de febrero de 2014 por la concejal Delegada de Urbanismo [redacted] - y muchas otras más en la parte alta del barrio Antiguo."

A aquest respecte l'Ajuntament i com consta en antecedents dona també el que es considera complida resposta a la petició d'informació:

"no se ha producido ningún derribo de la Casa GERALDA y que, si este se produce, obedece a motivos fundamentalmente de planificación urbanística, derivados de la reordenación de las instalaciones deportivas y de la eventual construcción de un Polideportivo Municipal, proyecto que, por otra parte, aún no ha sido aprobado definitivamente. Cuestión muy distinta, y que nada tiene que ver con lo anterior, son los derribos de edificios en el casco antiguo del municipio por motivos derivados de situaciones de ruina, en ciertos casos inminente. Debe señalarse que sobre las edificaciones deterioradas del casco antiguo se hacen frecuentemente inspecciones técnicas y el Ayuntamiento, en muchos casos de forma subsidiaria, ante el incumplimiento de las obligaciones de conservación de los propietarios, actúa en las situaciones más acuciantes por falta de recursos para actuar sobre todo el casco antiguo. Hasta el momento, y sin perjuicio de que se produzca un agravamiento de la situación del edificio ubicado en la C/ Abadía nº 1, ésta actuación no se sitúa entre las prioritarias, y sigue tramitándose su declaración ordinaria de ruina"

Aquest Consell òbviament no entra en l'encert o no de les explicacions, però sí que valora el seu raonable compliment a fi d'entendre que les dites explicacions es realitzen pel dret d'accés a la informació exercit per l'ara reclamant. D'ací que de nou cal considerar que, encara que de forma tardana, també el subjecte obligat ha satisfet en la millor manera possible la sol·licitud d'informació fixada en el número 2 del seu escrit de reclamació. I, de la mateixa manera, la reclamant podrà comunicar qualsevol incidència respecte de l'efectivitat de l'accés a la informació reconegut a aquest respecte.

RESOLUCIÓ

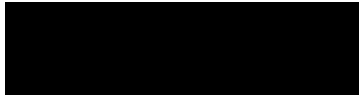
En atenció als antecedents i fonaments jurídics descrits procedeix:

1. Estimar la reclamació presentada el 17 de novembre per la Sra. [redacted], davant de la falta de contestació de la seua sol·licitud d'informació a l'Ajuntament de Xixona, i en conseqüència, declarar que la persona reclamant té dret que l'Ajuntament li facilite la informació sol·licitada al seu dia, si bé el dit dret ja se li ha reconegut en la màxima mesura possible.

2. Declarar que l'accés a la informació reconegut a la reclamant per l'Ajuntament ho ha sigut una vegada transcorreguts els terminis preceptius.
3. Invitar la persona reclamant a què comuniqui a aquest Consell qualsevol incidència que sorgisca respecte de l'execució d'aquesta resolució i que pugui perjudicar els seus drets i interessos.

Contra la present resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs contenciós administratiu davant de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà de la notificació, de conformitat amb el que estableixen els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, Reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA,
ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN**



Ricardo García Macho