

Reclamació expedient Núm. 32/2016
Resolució Núm. 1/2017

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN
DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

COMISSIÓ EXECUTIVA

Srs.:

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sr. Emilia Bolinches

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

Sra. Isabel Lifante Vidal

València, 19 de gener de 2017

Reclamant: [REDACTED]

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Ajuntament d'Orihuela.

VISTA la reclamació número 32/2016, interposada per [REDACTED], formulada contra l'Ajuntament d'Orihuela (Alacant), i sent-ne ponent la vocal Sra. Isabel Lifante Vidal, s'adopta la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer.- Segons es desprèn de la documentació que es troba en l'expedient, el 3 de maig de 2016 es va remetre a l'Ajuntament d'Orihuela un escrit de l'ara reclamant, en el qual se sol·licitava informació sobre les subvencions concedides per la corporació durant els exercicis 2015 i 2016 a l'Associació [REDACTED] d'Oriola.

Segon.- El 27 de juny de 2016 [REDACTED] sol·licita al Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern de la Comunitat Valenciana la seua actuació davant la falta de resposta per part de l'Ajuntament d'Orihuela a la seua sol·licitud d'informació, realitzada en el seu escrit de 3 de maig de 2016, adés descrit.

Tercer.- En data 23 d'agost de 2016, prèviament a la resolució de la reclamació, aquest Consell va concedir tràmit d'audiència a l'Ajuntament d'Orihuela, per un termini de quinze dies, perquè l'Ajuntament poguera formular les al·legacions que considerara oportunes. En no rebre contestació, amb data 2 de novembre de 2016 es va reiterar l'escrit.

Quart.- En data 20 de desembre de 2016 l'Ajuntament d'Orihuela va enviar a aquest Consell un escrit en el qual exclusivament s'adjunten dos informes tècnics, un de la Unitat de Prevenció Comunitària i altres Conductes Addictives, dependent de la Regidoria de Joventut, i l'altre del Servei de Sanitat de la Regidoria de Sanitat, sobre les subvencions concedides si és el cas per les regidories esmentades a l'Associació [REDACTED] d'Oriola [REDACTED], durant els exercicis 2015 i 2016.

En l'escrit esmentat no s'incorpora cap al·legació respecte a la sol·licitud d'accés a la informació de la reclamant, que pugja justificar una causa d'inadmissió ni una limitació al dret d'accés a la informació. L'ajuntament tampoc no fa constar en el seu escrit si els informes tècnics que s'han enviat a aquest Consell van ser així mateix remesos a la reclamant.

Cinquè.- Efectuada la deliberació de l'assumpte en diverses sessions d'aquesta Comissió Executiva, s'adopta la present resolució davall els següents.

FONAMENTS JURÍDICS

Primer.- Conforme a l'art. 24.1 en relació amb el 42.1 de la Llei 2/2015 de Transparència, Bon Govern i Participació Ciutadana de la Comunitat Valenciana (d'ara endavant Llei 2/2015 valenciana), l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació, és la Comissió Executiva amb caràcter previ a la seua impugnació en la Jurisdicció Contenciosa Administrativa.

Segon.- En el present cas, l'ajuntament no va contestar a la sol·licitud d'informació, per la qual cosa en principi entraria en joc la previsió normativa de l'article 17.3 de la Llei 2/2015 valenciana, segons la qual: "Transcorregut el termini màxim per a resoldre sense que s'haja dictat i notificat resolució, la sol·licitud s'entendrà estimada. L'òrgan competent quedarà obligat a proporcionar la informació sol·licitada, excepte aquella que poguera entrar en conflicte evident amb altres drets protegits, o aquella la denegació total o parcial de la qual vinguera expressament imposada en una llei. En tals casos la informació serà dissociada, donant compte motivadament d'aquesta circumstància".

Segons la previsió esmentada, la llei autonòmica ha canviat el sentit del silenci negatiu de la llei estatal, optant pel "silenci positiu". Aquesta opció ha de ser interpretada com una voluntat legislativa clara a favor del sol·licitant d'informació pública. No obstant això, aquest silenci positiu opera amb complexitat en la pràctica. Transcorregut el termini per a resoldre la sol·licitud d'informació, el sol·licitant tindria prima facie reconegut el seu dret d'accedir-hi, però la realitat és que no ha accedit efectivament a la informació esmentada. Per això, una vegada transcorregut el referit termini, el sol·licitant tindria una primera opció, que és dirigir-se a la mateixa Administració a què va sol·licitar la informació i requerir-la, expressant ara que vol fer valdre el silenci positiu davant la falta de resposta a la seua sol·licitud. En aqueix moment, l'òrgan competent haurà de valorar si la informació sol·licitada pot "entrar en conflicte evident amb altres drets protegits, o aquella la denegació total o parcial de la qual vinguera expressament imposada en una llei". Però, tal com ha interpretat aquest Consell diverses vegades (Resolució 14/2016, de 6 d'octubre, i resolucions 20/2016, 21/2016 i 22/2016, de 28 d'octubre), l'establiment del silenci positiu en aplicació de la Llei 2/2015 valenciana, no pot deixar els sol·licitants d'informació en pitjor situació que si resultara d'aplicació la regulació del silenci negatiu que estableix la Llei 19/2013 estatal que, teòricament, és més restrictiva del dret d'accés a la informació. Quedar en pitjor situació en raó del silenci positiu seria contrari als objectius perseguits per la legislació valenciana. Per això, ha de considerar-se que el sol·licitant d'informació també pot optar per reclamar directament davant aquest Consell. En aquests casos, serà el Consell de transparència el que determine el sentit efectiu del silenci en aplicació de l'article 17. 3r Llei 2/2015 valenciana.

Així doncs, i segons allò que s'ha exposat, les resolucions presumptes de les sol·licituds d'accés a la informació poden ser recorregudes pel sol·licitant a pesar que la llei valenciana expressament no ho haja previst.

Tercer.- Segons s'ha exposat en els antecedents, l'Ajuntament d'Orihuela no va contestar en el termini d'un mes previst en la Llei 19/2013 a la sol·licitud d'accés a la informació. No obstant això, en

el transcurs d'aquest procediment –i després de rebre la petició d'al·legacions per part d'aquest Consell- l'Ajuntament d'Orihuela va traslladar al Consell de la informació sol·licitada, però no consta que aquesta haja sigut igualment aportada a la reclamant.

Quart.- L'Ajuntament d'Orihuela no al·lega que en el cas en qüestió hi haja cap causa d'inadmissió de la sol·licitud d'informació o de límit al dit accés, i a la vista dels informes tècnics enviats a aquest Consell, tampoc no se'n desprèn l'existència. Per tant, aquest Consell entén que l'Ajuntament d'Orihuela ha de facilitar la informació sol·licitada a la reclamant.

RESOLUCIÓ

En atenció als Antecedents i Fonaments Jurídics descrits, escau:

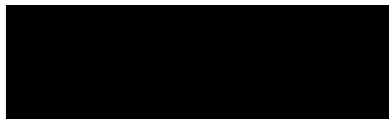
1.- Estimar la reclamació presentada el 27 de juny de 2016 per [REDACTED] enfront de la falta de contestació en el termini establert a la seua sol·licitud d'informació a l'Ajuntament d'Orihuela, relativa a "les subvencions concedides per la dita corporació durant els exercicis 2015 i 2016 a l'Associació [REDACTED] d'Oriola".

2.- Instar l'Ajuntament d'Orihuela que facilite la informació sol·licitada a la reclamant en el termini màxim d'un mes a comptar de la notificació d'aquesta resolució.

3.- Invitar la persona reclamant que comuniqui a aquest Consell qualsevol incidència que sorgisca respecte de l'execució d'aquesta resolució i que pugja perjudicar els seus drets i interessos.

Contra la present resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà a la notificació, de conformitat amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA,
ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN,**



Ricardo García Macho