

Expedient núm. 104/2016

Resolució núm. 45/2017

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA
I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

COMISSIÓ EXECUTIVA

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

Sra. Emilia Bolinches Ribera

A València, a 15 de juny de 2017

Reclamant: [REDACTED]

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Ajuntament de Borriana

VISTA la reclamació número **104/2016**, interposada pel [REDACTED] formulada contra l'Ajuntament de Borriana, i sent ponent la vocalia Sra. Emilia Bolinches Ribera, s'adopta la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer.- Segons es desprèn de la documentació que es troba en l'expedient, en data 30 de setembre de 2016 l'ara reclamant, el [REDACTED] va presentar davant de l'Ajuntament de Borriana sol·licitud literalment, és com segueix:

"PRIMER.- Consta segons pareix realitzat al març 2013 i promocionat per aquest Ajuntament, un anomenat "ESTUDI D'INUNDABILITAT EN EL TRAM FINAL DEL RIU VEO, AL TERME MUNICIPAL DE BORRIANA (CASTELLÓ)"; per a més claredat adjunt còpia de la primera pàgina de l'Estudi esmentat.

SEGON.- Atès que el dit estudi pareix vindre ocasionat per aqueix festival musical anual, se centra la qüestió en una zona d'acampada, i respecte d'això es diu, en la p.4 del dit Estudi: "...els serveis tècnics municipals van informar que l'acampada es trobava dins d'una zona classificada amb risc 6 pel PATRICOVA, i que la dosificació vigent del sòl era rústic amb la qual cosa era necessari la reclassificació del sòl perquè fóra compatible amb una acampada temporal i desmuntable..."

TERCER.- En relació perquè al que exposa i d'acord amb la Llei de Transparència i Accés a la Informació Pública, SOL·LICITE:

1.- M'informen expressament si el cost del dit Estudi va ser a càrrec d'aquest Ajuntament i pagat per aquest.

2.- Em faciliten una còpia compulsada de l'escrit o escrits o informe/s en què els serveis tècnics municipals van informar de zona classificada amb risc 6, etc., segons transcrit en el punt segon.

3.- M'informen si la zona va ser reclassificada o no, i en cas afirmatiu la data de reclassificació.- En qualsevol altre cas, demane que m'informen de la seua classificació vigent en l'actualitat i vigent A l'agost de 2016.

Que, presentat aquest escrit, demane que s'admeta als seus efectes".

Segon.- En data 24 de novembre de 2016, el [REDACTED] va presentar per correu electrònic un escrit de reclamació dirigit a aquest Consell de Transparència. En l'escrit de reclamació s'exposa el següent:

"Em vaig dirigir a l'Ajuntament de Borriana per mitjà d'un escrit presentat 30-09-2016, registrat amb el núm. 13664, la còpia del qual adjunte.

La meua sol·licitud, com s'observa, és simple i gens laboriosa i no he rebut cap resposta ni notificació d'ampliació de termini per a facilitar la informació sol·licitada.- Ha transcorregut, doncs, quasi dos mesos i seguisc sense resposta.-

Segons la Llei de Transparència de la CV el termini per a resoldre és d'un mes i el silenci és positiu; però seguisc sense rebre cap notícia de l'Ajuntament.

Demane i sol·licite la intervenció d'aquest Consell de Transparència perquè siga degudament atesa la meua sol·licitud i se'm facilite el que sol·licite".

Tercer.- En data 17 de febrer de 2017, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern va remetre a l'Ajuntament de Borriana escrit pel qual se li atorgava, prèviament a la resolució de la reclamació presentada pel [REDACTED] tràmit d'audiència per un termini de quinze dies, perquè poguera formular les al·legacions que considerara oportunes. L'escrit va tindre entrada en l'Ajuntament de Borriana el 23 de febrer de 2017.

Quart.- En resposta a l'escrit de la Comissió Executiva pel qual s'atorgava tràmit d'audiència, l'Ajuntament de Borriana va remetre escrit d'al·legacions el 16 de març de 2017, rebut en el Consell de Transparència el 20 de març de 2017, en el qual es responia el següent:

"En relació amb l'assumpte de referència i en el tràmit d'audiència concedit per mitjà del seu escrit de 17 de febrer de 2017, que va tindre entrada en aquesta administració el 23 de febrer de 2017 (RE 2490), aquesta Alcaldia Presidència, com a representant de l'Ajuntament de Borriana, formula les AL·LEGACIONS següents:

ÚNICA: El [REDACTED] no ha sol·licitat a aquest Ajuntament l'accés a la informació d'un determinat expedient, ni aquest Ajuntament ha denegat a aquest senyor l'accés a la informació continguda en cap expedient administratiu: aquest Ajuntament va rebre de l'interessat una sol·licitud d'informe sobre extrems relatius a la tramitació de l'expedient de l'estudi d'inundabilitat en el tram final del RIU VEO al terme municipal de Borriana, i sobre la classificació urbanística d'uns terrenys, en resposta al qual s'ha emés un informe urbanístic, l'entrega del qual a l'interessat està condicionada al pagament previ d'una taxa municipal.

Així, segons obra en l'expedient corresponent:

I. Com a conseqüència de la sol·licitud formulada pel [REDACTED] el 30 de setembre de 2016 (RE 13664), es va preparar còpia de documentació sobre l'estudi d'inundabilitat en el tram final del RIU VEO en el terme municipal de Borriana, i el 3 de novembre de 2016 la cap de la secció II, d'ordenació del territori, urbanisme i patrimoni va emetre un informe urbanístic.

II. Per a la retirada de la dita documentació, es va demanar al [REDACTED] el pagament de la taxa municipal d'expedició de documents administratius.

III. En data 28 de desembre de 2016 (RE 17609) el [REDACTED] va presentar un escrit manifestant la seua disconformitat amb l'aplicació de la taxa municipal i sol·licitant una rectificació.

IV. En contestació al dit escrit de 28 de desembre de 2016 (RE 17609), el passat 26 de gener de 2017 (RS 538) aquest Ajuntament va remetre al [REDACTED] un ofici de la secció II en el qual queda justificada l'aplicació de l'ordenança fiscal reguladora de la taxa per expedició de documents administratius, i pel qual es requerix al [REDACTED] perquè en el termini de 10 dies abone la taxa de 36 €, tot això d'acord amb el que preveu l'article 9.3 de l'esmentada ordenança fiscal. La notificació del dit ofici ha sigut refusada per l'interessat.

El que es posa de manifest per a la seua consideració com a al·legacions contra la reclamació formulada pel [REDACTED] adjuntant-li a este efecte còpia de la documentació següent:

- *L'escrit presentat per [REDACTED] amb RE 17609.*
- *Notificació a l'interessat de l'ofici de la secció 11, de 25 de gener de 2017 (RS 538, de 26 de gener), que ha refusat. L'ordenança fiscal reguladora de la taxa per expedició de documents administratius de l'Ajuntament de Borriana".*

Cinquè. El dia 5 de juny de 2017 queda registrada l'entrada en el Consell de Transparència un nou escrit del demandant en què abunda en les seues argumentacions aclaridores ja "que l'Ajuntament de Borriana pretén justificar-se (i al meu parer obstaculitzar la meua sol·licitud) a fer-me pagar 36 euros per una certificació o cèdula urbanística que, com s'observa en el meu escrit inicial, jo no he demanat".

Sisè. Efectuada la deliberació de l'assumpte en diverses sessions d'aquesta Comissió Executiva, i sense que haja sigut possible complir el termini oportú a causa de les carències estructurals d'aquest òrgan, s'adopta la present resolució davall els següents

FONAMENTS JURÍDICS

Primer.- Conforme a l'art. 24.1 en relació amb el 42.1 de la Llei 2/2015 de Transparència, Bon Govern i Participació Ciutadana de la Comunitat Valenciana (d'ara endavant Llei 2/2015 valenciana), l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació, és la Comissió Executiva amb caràcter previ a la seua impugnació en la Jurisdicció Contenciosa Administrativa.

Segon.- En el present cas, l'ajuntament no va contestar la sol·licitud d'informació, per la qual cosa en principi entraria en joc la previsió normativa de l'article 17.3 de la Llei 2/2015 valenciana, segons la qual: "*Transcorregut el termini màxim per a resoldre sense que s'haja dictat i notificat resolució, la sol·licitud s'entendrà estimada. L'òrgan competent quedarà obligat a proporcionar la informació sol·licitada, excepte aquella que poguera entrar en conflicte evident amb altres drets protegits, o aquella la denegació total o parcial de la qual, vinguera expressament imposada en una llei. En tals casos la informació serà dissociada, donant compte motivadament d'aquesta circumstància.*"

Segons la previsió esmentada, la llei autonòmica ha canviat el sentit del silenci negatiu de la llei estatal, optant pel "silenci positiu". Aquesta opció ha de ser interpretada com una voluntat legislativa clara a favor del sol·licitant d'informació pública. No obstant això, aquest silenci positiu opera amb complexitat en la pràctica. Transcorregut el termini per a resoldre la sol·licitud d'informació, el sol·licitant tindria en principi *reconegut* el seu dret a accedir-hi, però la realitat és que no ha accedit efectivament a la dita informació. Per això, una vegada transcorregut el referit termini, el sol·licitant tindria una primera opció, que és dirigir-se a la mateixa Administració a què va sol·licitar la informació i requerir-la, expressant ara que vol fer valdre el silenci positiu davant de la falta de resposta a la seua sol·licitud. En el dit moment l'òrgan competent haurà de valorar si la informació sol·licitada pot "entrar en conflicte evident amb altres drets protegits, o aquella la denegació total o parcial de la qual, vinguera expressament imposada en una llei". Però, tal com ha interpretat aquest Consell diverses vegades (resolució 14/2016, de 6 d'octubre i resolucions 20/2016, 21/2016 i 22/2016, de 28 d'octubre), l'establiment del silenci positiu en aplicació de la Llei 2/2015 valenciana no pot deixar els sol·licitants d'informació en pitjor situació que si resultara d'aplicació la regulació del silenci negatiu que estableix la Llei 19/2013 estatal que, teòricament, és més restrictiva del dret d'accés a la informació. Quedar en pitjor situació en raó del silenci positiu seria contrari als objectius perseguits per la legislació valenciana. Per això, ha de considerar-se que el sol·licitant d'informació també pot optar per reclamar directament davant d'aquest Consell, com així ha ocorregut en aquesta ocasió. I en aquests casos, serà el Consell de transparència qui determine el sentit efectiu del silenci en aplicació de l'article 17. 3r Llei 2/2015 valenciana.

Així doncs i segons allò que s'ha exposat, les resolucions presumptes de les sol·licituds d'accés a la informació poden ser recorregudes pel sol·licitant a pesar que la llei valenciana expressament no ho haja previst.

Tercer.- Segons s'ha exposat en els antecedents, l'Ajuntament de Borriana no va contestar en el termini d'un mes previst en la Llei 19/2013 a la sol·licitud d'accés a la informació. No obstant això, en el transcurs d'este procediment –i després de rebre la petició d'al·legacions per part d'aquest Consell- l'Ajuntament en les seues al·legacions va indicar a este Consell que havia preparat el document sol·licitat pel demandant i li havia indicat que podria accedir al mateix si prèviament, en el termini de 10 dies, abonava la corresponent taxa municipal. Però amb independència de l'exigència de la taxa que tractarem posteriorment, l'Ajuntament li va oferir la informació relativa a l'estudi d'inundabilitat continguda en l'antecedent primer punt TERCER 2, i que figura en la pàgina 4 del dit estudi, però no a les qüestions referides en l'antecedent primer, punts TERCER. 1. (M'informen *expressament si el cost del dit Estudi va ser a càrrec d'aquest Ajuntament i pagat per aquest*) I TERCER. 3. (M'informen *si la zona va ser reclassificada o no, i en cas afirmatiu la data de reclassificació.- En qualsevol altre cas demane que m'informen de la seua classificació vigent en l'actualitat i vigent a l'agost de 2016*), tret que aqueixes respostes estiguen contingudes en l'informe urbanístic elaborat ex professo. En les seues al·legacions, l'Ajuntament de Borriana no motiva cap causa d'inadmissió per a donar deguda resposta a les peticions del demandant i este Consell tampoc les troba en l'article 17 de la Llei 19/2013 de 9 de desembre.

Per tant, són dues les peticions que el demandant sol·licita:

- 1) Còpia compulsada de l'informe al·ludit en la pàgina 4 de l'estudi d'inundabilitat en el tram final del riu Vero, al terme municipal de Borriana, informe urbanístic l'existència del qual no ha sigut desmentida per l'Ajuntament de Borriana.
- i 2) Una sèrie de qüestions plantejades pel sol·licitant sobre la classificació urbanística d'uns terrenys que són les que han justificat l'emissió d'un informe urbanístic.

I encara que el reclamant no demana concretament "un informe" la veritat és que la contestació a les seues preguntes i qüestions requereixen l'elaboració d'un informe urbanístic i no la simple resposta d'un sí o un no, com ell al·lega.

I per a satisfer les peticions del reclamant, l'Ajuntament de Borriana haurà d'entregar-li les còpies compulsades requerides per mitjà del pagament per còpia corresponent a allò que s'ha indicat en les taxes municipals vigents; i l'informe emés el 3 de novembre de 2016 per la cap de la Secció II d'ordenació del territori, urbanisme i patrimoni, tenint en compte que s'hi contenen les peticions plantejades pel sol·licitant qui haurà d'abonar la taxa municipal de 36 Euros corresponent al dit informe.

Quart.- Quant a la taxa municipal aplicada per l'expedició de documents administratius, en este cas referida a l'Informe sol·licitat pel demandant, l'Ajuntament li va notificar que disposava de 10 dies per a accedir a la informació previ pagament de la taxa. Com s'exposa en els antecedents, el demandant va mostrar la seua disconformitat amb l'import de la taxa, 36 euros, va refusar el dit pagament i per tant no va accedir a la informació, sol·licitant-ne una rectificació amb un import, segons ell "d'acord amb el que sol·licita". També el [REDACTED] al·legava que altres vegades l'import de la taxa era inferior i sol·licitava que se l'informara del detall de les dites taxes fil per randa al que sol·licita, i que se li indicara on constava publicada la norma que justifica la seua aplicació "ja que les considere excessives o errònies". Al·ludia el [REDACTED] al fet que només havia sol·licitat unes còpies d'un informe, en cap cas una certificació com figurava en l'imprés de liquidació que se li havia entregat.

Respecte de l'aplicació de les taxes cal assenyalar que l'article 22.4 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre de 2013 de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, regula la formalització de l'accés en tractar-se de "còpies o transposició de la informació a un format diferent de l'original podrà donar lloc a l'exigència d'exaccions en els termes que preveu la Llei 8/1989, de 13

d'abril, de Taxes i Preus Públics, o, si és el cas, d'acord amb la normativa autonòmica o local que resulte aplicable". Igualment, en l'article 19 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de Transparència, Bon Govern i Participació Ciutadana que regula la formalització d'accés i costos assenyala que "El règim sobre la formalització de l'accés a la informació, serà el previst en l'article 22 de la llei 19/2013, de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern". I afegit que "D'acord amb el que preveu l'article 22.4 de la llei 19/2013, les exaccions a què poguera haver-hi lloc s'exigiran d'acord amb el Decret Legislatiu 1/2005, de 25 de febrer, del Consell de la Generalitat, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de Taxes de la Generalitat".

Així, l'ordenança fiscal reguladora de la taxa per expedició de documents administratius de l'Ajuntament de Borriana figura en el seu capítol V relatiu a la quota tributària la tarifa de 36 euros per als informes, certificacions i cèl·lules urbanístiques. El demandant les considera excessives o errònies perquè al·lega que ell va demanar unes còpies d'un informe i la resposta a diverses preguntes que estarien satisfetes amb un sí o un no, i al fet que altres vegades que va sol·licitar documents les tarifes van ser molt inferiors. Però el demandant va demanar, com ja s'ha dit, "còpies compulsades" d'un informe preexistent en poder de l'Ajuntament de Borriana i del que es menciona en la pàgina 4 de l'Estudi d'Inundabilitat del tram final del riu Veo, al terme municipal de Borriana. Es demana còpies compulsades, és a dir còpies autenticades per l'autoritat administrativa i sotmeses a la tarifa corresponent de les taxes municipals vigents.

Però, a més el reclamant en les seues peticions sobre la classificació urbanística d'uns terrenys estava en realitat requerint per a la seua contestació l'elaboració d'un informe urbanístic, encara que ell considere que eren preguntes que podien ser contestades amb un sí o amb un no" i que és l'informe que s'ha emés i al que se li aplica la tarifa de 36 euros corresponent a "Informes, certificats i cèl·lules urbanístiques" segons l'Ordenança Fiscal reguladora de la Taxa per Expedició de documents Administratius, la qual cosa es correspon amb el que sol·licita.

Així, l'Ajuntament de Borriana, per a procedir a satisfer allò que s'ha sol·licitat, va preparar còpia de documentació sobre l'estudi d'inundabilitat (primera petició del sol·licitant) i el cap de la Secció II d'ordenació del territori, urbanisme i patrimoni, va emetre un informe urbanístic que és el que se li ha aplicat la taxa corresponent (segona petició). L'Ajuntament de Borriana complix amb la llei de taxes respecte d'això i el [REDACTED] haurà d'abonar la quantitat sol·licitada que és la correcta en aquest tipus de documentació. Encara que caldrà suposar que en el dit informe es contesten a les preguntes formulades pel demandant en els punts 1 i 3, cal fer constar que si no és així, l'Ajuntament de Borriana haurà de respondre a les dites preguntes contingudes en l'antecedent primer, punt Tercer 1 i 3.

Cinquè.- Segons allò que s'ha exposat, correspon resoldre la reclamació presentada al seu dia en sentit estimatori per a posar fi al procediment, declarant així mateix la finalització de la reclamació presentada per pèrdua sobrevinguda de l'objecte, atès que l'Ajuntament de Borriana ha estimat extemporàniament i durant la seua tramitació l'accés a la informació que es reclamava i sense que fins a la data s'haja formalitzat encara que això es dega a la decisió del reclamant.

RESOLUCIÓ

En atenció als Antecedents i Fonaments Jurídics descrits, escau:

Primer.- Declarar la finalització de la reclamació presentada per pèrdua sobrevinguda de l'objecte, atès que l'Ajuntament de Borriana ha estimat extemporàniament i durant la seua tramitació l'accés a la informació que es reclamava.

Segon.- Declarar que al reclamant l'assisteix el dret d'accés a la informació sol·licitada però haurà d'abonar les taxes per a accedir a la informació efectiva. Es tracta de taxes municipals segons la vigent

Ordenança Fiscal Reguladora de la Taxa per Expedició de Documents Administratius, i aplicades en concepte de còpies compulsades i d'informes urbanístics emesos.

Tercer.- Convidar la persona reclamant que comuniqui a aquest Consell qualsevol incidència que sorgisca respecte de l'execució d'aquesta resolució i que pugui perjudicar els seus drets i interessos.

Contra la present Resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà de la notificació, de conformitat amb el que estableixen els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA,
ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN**



Ricardo García Macho