

**Expedient núm. 68/2016**

**Resolució núm. 62/2017**

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA  
I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

**COMISSIÓ EXECUTIVA**

President:

Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

Sra. Isabel Lifante Vidal

València, 21 de setembre de 2017

Reclamant: [REDACTED]

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Ajuntament de Riola.

VISTA la reclamació número **68/2016**, interposada pel [REDACTED], formulada contra l'Ajuntament de Riola, i com a ponent la vocal Sra. Emilia Bolinches Ribera, s'adopta la següent

**RESOLUCIÓ**

**ANTECEDENTS**

**Primer.** Segons es desprén de la documentació que consta en l'expedient, amb data 12 de juliol de 2016, el S [REDACTED] va presentar un escrit davant l'Ajuntament de Riola, en virtut del qual formulava una sol·licitud d'accés a informació pública, concretament a una còpia completa, foliada i diligenciada per la Secretaria de l'Ajuntament de Riola, de l'expedient administratiu de contractació del [REDACTED], on constara expressament el contracte subscrit entre l'Ajuntament de Riola i aquest. Igualment, també sol·licitava, si s'haguera presentat alguna factura derivada del contracte esmentat, còpia d'aquesta factura, així com còpia completa, foliada i diligenciada pel Departament d'Intervenció de l'Ajuntament de Riola de l'expedient administratiu seguit per al pagament d'aquesta, on constaren expressament els informes de fiscalització dels òrgans de control de l'esmentada corporació local.

Aquest escrit va tindre entrada en l'Ajuntament de Riola el dia 20 de juliol de 2016.

**Segon.** El dia 23 d'agost de l'any 2016, el [REDACTED] va presentar un nou escrit davant de l'Ajuntament de Riola, en virtut del qual va sol·licitar que en el termini de quinze dies l'òrgan competent de l'Ajuntament de Riola emetera un certificat acreditatiu del silenci administratiu produït com a conseqüència de l'estimació per silenci administratiu positiu de la seua sol·licitud de data 12 de juliol de 2016.

Aquest escrit va tindre entrada en l'Ajuntament de Riola el dia 25 d'agost de 2016.

**Tercer.** El dia 13 de setembre de 2016, l'Ajuntament de Riola va notificar al S [REDACTED] un certificat, de data 7 de setembre, en el qual se certificava, literalment, el següent:

“PRIMER. Que amb data 20 de juliol de l'any 2016 va tindre entrada en l'Ajuntament un escrit, de data 12 de juliol de 2016, presentat pel S [REDACTED],

pel qual designava com a domicili a l'efecte de notificacions el d [REDACTED]. En l'escrit se sol·licitava que es resolguera en el termini d'UN MES, "la sol·licitud d'accés a la informació pública..." indicada en l'apartat segon de l'esmentat escrit.

SEGON. Que amb data 23 d'agost de 2016, amb Registre d'Entrada en l'Ajuntament de data 25 d'agost de 2016, el Sr. [REDACTED], que designava com a domicili a l'efecte de notificacions el [REDACTED]

[REDACTED], va presentar un escrit en virtut del qual sol·licitava "...se resolga en el termini de QUINZE DIES, per l'òrgan competent de l'Ajuntament de Riola, emetre el certificat acreditatiu del silenci administratiu produït com a conseqüència de l'estimació (per silenci administratiu positiu) de la sol·licitud de data 12 de juliol de l'any 2016".

TERCER. Que segons la documentació que consta en l'expedient, ha transcorregut el termini d'un MES des que el Sr. [REDACTED] va presentar la sol·licitud d'accés a la informació pública segons l'escrit de 12 de juliol de 2016 amb Registre d'Entrada de 20 juliol de l'any 2016, i no s'ha dictat i notificat una resolució sobre la sol·licitud d'accés a informació pública.

QUART. Que a l'actuació pretesa és aplicable la institució del silenci administratiu positiu, en virtut del que estableix l'article 43 LRJ-PAC, Llei 30/92, de 26 de novembre, sobre silenci administratiu en procediments iniciats a sol·licitud de l'interessat, i els articles 17.1 i 17.3 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Generalitat.

Concretament l'apartat 3 de l'article 17 de la Llei 2/2015 indica: article 17, Resolució / .../

3. Transcorregut el termini màxim per a resoldre sense que s'haja dictat i notificat la resolució, la sol·licitud s'entendrà estimada.

L'òrgan competent estarà obligat a proporcionar la informació sol·licitada, excepte aquella que poguera entrar en conflicte evident amb altres drets protegits, o aquella la denegació total o parcial de la qual estiguera expressament imposada en una llei. En aquests casos, la informació serà dissociada, i es farà saber motivadament aquesta circumstància.

CINQUÉ. En la instància presentada pel Sr. [REDACTED], amb data 12 de juliol de 2016, amb Registre d'Entrada en l'Ajuntament de Riola amb data 20 de juliol de 2016, se sol·licitava, entre altres, que es resolguera en el termini d'UN MES "la sol·licitud d'accés a la informació pública..." esmentada en l'apartat segon del dit escrit, per la qual cosa, atès que ha transcorregut el termini d'un mes sense que s'haja dictat i notificat la resolució, en virtut del que estableix l'article 43.1 de la Llei 30/92, de 26 de novembre, en relació amb l'article 17.3 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Generalitat, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana, és procedent l'expedició de certificat acreditatiu de silenci administratiu positiu. La sol·licitud s'entén ESTIMADA PER SILENCI ADMINISTRATIU.

L'òrgan competent quedarà obligat a proporcionar la informació sol·licitada, excepte aquella que poguera entrar en conflicte evident amb altres drets protegits, o aquella la denegació total o parcial de la qual estiguera expressament imposada en una llei. En aquests casos la informació serà dissociada, i es farà saber motivadament aquesta circumstància."

**Quart.** Amb data 15 de setembre de 2016, el Sr. [REDACTED] va presentar davant del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern una reclamació contra l'Ajuntament de Riola, registrada en el Registre d'Entrada de la Conselleria de Transparència, Responsabilitat Social, Participació i Cooperació amb el núm. 4008. En l'escrit de reclamació, se sol·licitava, literalment, el següent:

"Que considere presentat aquest escrit juntament amb els documents que s'hi adjunten, que els admeta, que considere presentada aquesta DENÚNCIA o RECLAMACIÓ per l'incompliment per part de l'alcalde de l'Ajuntament de Riola de l'article 17.3, segon paràgraf, de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Generalitat, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana, i que REQUERISCA l'alcalde de l'Ajuntament de Riola, de conformitat amb l'article 42.1, lletra b d'aquest mateix text legal, perquè esmene aquest incompliment i proporcione la informació

sol·licitada en l'apartat segon de l'escrit de data 12 de juliol de l'any 2016, sol·licitud que el mateix Ajuntament de Riola entén ESTIMADA PER SILENCI ADMINISTRATIU.”

**Cinqué.** Amb data 15 de desembre de 2016, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern va remetre a l'Ajuntament de Riola un escrit pel qual se li atorgava, abans de la resolució de la reclamació presentada pel Sr. [REDACTED] tràmit d'audiència per un termini de quinze dies perquè poguera formular les al·legacions que considerara oportunes, i sol·licitava, en primer lloc, la de fer constar si l'Ajuntament de Riola havia complert l'obligació legal de proporcionar la informació sol·licitada i, en cas contrari, les raons del no compliment.

Aquest escrit va tindre entrada en l'Ajuntament de Riola el 20 de desembre de 2016.

**Sisé.** Transcorregut àmpliament el termini de quinze dies per a formular al·legacions concedit sense haver obtingut cap resposta, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern va remetre a l'alcalde de l'Ajuntament de Riola un nou escrit de data 17 de febrer de 2017 pel qual es reiterava a l'Ajuntament el requeriment perquè assabentara el Consell del compliment de les obligacions d'informació pública establides en la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Generalitat, i li feia saber expressament el que estableix l'article 31 de l'esmentada Llei 2/2015:

“Són infraccions imputables a les autoritats, directius i el personal al servei de les entitats previstes en l'article 2:

2. Infraccions greus:

c) La falta de col·laboració en la tramitació de les reclamacions que es presenten davant del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern.”

Aquest escrit va tindre entrada en l'Ajuntament de Riola el 23 de febrer de 2017.

**Seté.** Havent passat dos mesos llargs, i davant de la nova falta de resposta de l'Ajuntament de Riola, aquest consell va enviar el 26 d'abril de 2017 a l'Ajuntament un escrit de notificació de tràmit de requeriment d'informació. En aquest escrit, que va ser rebut el 2 de maig de 2017 i firmat per l'alcalde, s'indicava que:

*“De conformitat amb el que estableix l'article 141.1.c de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic, se sol·licita a l'Ajuntament de Riola que facilite informació precisa a aquest Consell de Transparència en l'àmbit de l'expedient de referència, abans de la resolució de la reclamació presentada davant d'aquest.*

*La reclamació davant d'aquest consell va ser presentada pel Sr. [REDACTED] el 15 de setembre de 2016. En aquesta manifesta la falta de resposta de l'Ajuntament de Riola a la sol·licitud d'accés a determinada informació pública (còpia de l'expedient de contractació de [REDACTED], i còpia, si escau, de la factura derivada del contracte).*

*Per això, per a la resolució de la reclamació, es requereix l'Ajuntament de Riola perquè facilite a aquest consell l'adreça que els conste del senyor [REDACTED] (persona amb què, segons manifesta el senyor [REDACTED], l'Ajuntament de Riola ha format un contracte).*

*Això és necessari perquè aquest consell, seguint el que disposa l'article 24.3 de la Llei 19/2013 estatal de transparència, pugui donar tràmit d'audiència a aquesta persona, perquè al·legue el que en el seu dret convinga davant de la sol·licitud de còpia de l'expedient de la seua contractació i còpia, si escau, de la factura del contracte o, fins i tot, done el seu consentiment per a facilitar els documents reclamats pel sol·licitant”.*

**Huité.** Atés que aquest consell no va tindre resposta de l'Alcalde de l'Ajuntament de Riola, va ser necessari obtindre per mitjans propis la informació necessària per a contactar amb el Sr. [REDACTED] i el 12 de juny de 2017, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern va remetre al Sr. [REDACTED] un escrit pel qual se li atorgava, abans de la resolució de la reclamació presentada pel Sr. [REDACTED], tràmit d'audiència per

un termini de quinze dies, perquè poguera formular les al·legacions que considerara oportunes, en compliment del que preveuen els articles 19.3 i especialment el 24.3 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern.

Aquest escrit va ser rebut pel Sr. [REDACTED] el 12 de juny de 2017.

**Nové.** El 13 de juny, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern va remetre a l'alcalde de Riola un quart escrit de data 13 de juny de 2017, en el qual es reiterava el requeriment perquè procedira a donar compte al Consell del compliment de les obligacions d'informació pública establides en la Llei 2/2015, de 2 d'abril, i se li feia constar novament el que estableix l'article 31 de l'esmentada llei sobre les infraccions imputables per la falta de col·laboració en la tramitació de les reclamacions presentades davant del Consell de Transparència.

Aquest escrit va tindre entrada en l'Ajuntament de Riola el 16 de juny de 2017, i no s'ha rebut fins a la data cap resposta de l'alcalde de Riola.

**Deu.** En resposta a l'escrit de la Comissió Executiva de 12 de juny de 2017, pel qual se li atorgava tràmit d'audiència, el Sr. [REDACTED] va remetre un escrit d'al·legacions, rebut en el Consell de Transparència l'11 de juliol de 2017, en el qual al·legava el següent:

“PRIMERA. A la vista de la informació facilitada per la Secretaria de la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, la persona que va sol·licitar còpia de determinada documentació de l'Ajuntament de Riola justifica la seua petició basant-se en l'article 9.1 apartats *a* i *h* de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Generalitat, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana. I a aquest efecte demana, en suma: (i) "còpia completa, foliada i diligenciada per la Secretaria de l'Ajuntament de Riola de l'expedient administratiu de contractació d XXXXX, on conste expressament el contracte subscrit entre l'Ajuntament de Riola i XXXXX.", i (ii) "còpia completa, foliada i diligenciada pel departament d'Intervenció de l'Ajuntament de Riola de l'expedient administratiu seguit per al seu pagament, on consten expressament els informes de fiscalització per part dels òrgans del contracte de l'esmentada corporació local".

Aquest bloc d'informació/documentació, si bé s'engloba en l'àmbit de la informació "econòmica, pressupostària i estadística", pretén un abast major al previst inicialment per l'article 9.1 de la Llei 2/2015.

SEGONA. Aquesta part s'ha assabentat que la sol·licitud cursada tant davant de l'Ajuntament de Riola, com, i al seu torn, davant del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern va ser elaborada i firmada pel senyor [REDACTED] i [REDACTED] de l'Ajuntament de Riola des del gener de 2003, fins al 30 de juny de 2016.

Aquest fet permet afirmar que la petició demanada en el seu moment degué ser NO ADMESA d'acord amb l'article 18.1.e de la Llei 19/2013, en tindre un caràcter abusiu i no justificat amb la finalitat de transparència d'aquesta llei.

És a dir, el fi perseguit amb la petició formulada no respon a una motivació desinteressada d'informació, sinó a un altre fi distint, alié en tot cas al fi legítim pregonat en el preàmbul tant de la Llei 2/2015, com de la Llei 19/2013. Aprecie la data de la sol·licitud formulada davant de l'Ajuntament -12 de juliol de 2016-, i contextualitze aquesta en relació amb la data de cessament dels seus serveis per a l'Ajuntament -30 de juny de 2016-.

TERCERA. En aquest sentit, cal citar el criteri interpretatiu núm. CI/003/2016, de data 14 de juliol de 2016, publicat pel Consell de Transparència i Bon Govern.

A aquests efectes, i en aplicació del criteri d'interpretació al·ludit, l'exercici del dret (petició d'informació) pot considerar-se excessiu, quan no arribe a conjugar-se amb la finalitat de la llei". I en aquest supòsit s'indica:

1. Així, una sol·licitud es pot entendre ABUSIVA quan es trobe en algun dels supòsits o es donen algun dels elements que s'indiquen a continuació:

Amb caràcter general, en aquells casos en què pugua considerar-se inclosa en el concepte d'abús de dret recollit en l'article 7.2 del Codi Civil i avalat per la jurisprudència, és a dir: "Tot acte o omissió que per la intenció del seu autor, pel seu objecte o per les circumstàncies en què es realitze sobrepassa manifestament els límits normals de l'exercici d'un dret".

En aquest cas concret, cal valorar els elements següents per a apreciar, si escau, la presumpció d'un interès diferent del previst en la norma de referència. En aquest cas:

(i) El [REDACTED] no és veí de Riola -municipi que dista 55 km des del domicili professional del sol·licitant, en aquest cas a [REDACTED], segons les dades públiques, de l'ICAV-,(ii) l'àmbit d'actuació professional del sol·licitant és el dret públic, en concret, administracions locals,(iii) la petició d'informació únicament queda centrada en la contractació posterior a la del sol·licitant, sense que mostre, o es deduïska, un altre interès que no siga l'immediat particular.

Afegim una reflexió més, atès que el [REDACTED] des de gener de 2003, i atès que la persona que ara subscriu aquest escrit d'al·legacions inicia les seues obligacions amb l'Ajuntament de Riola el dia 1 de juliol de 2016, el [REDACTED] va poder tindre (i si escau tenia) accés a dos tipus d'informació distints, però concurrents: (i) la duració del seu contracte -del [REDACTED]-, (ii) la subscripció del nou contracte atesa la resolució/extinció del contracte precedent -del [REDACTED]-.

Per això, no dubtem a afirmar que la intenció última del sol·licitant transcendeix del fi previst per la norma substantiva pregonada pel sol·licitant. És a dir, actua de manera il·legítima i, per això, es va/s'ha d'inadmetre la seua sol·licitud.

A la vista del que s'ha exposat,

SOL·LICITE DE VOSTÈ que considere presentat aquest escrit, l'admeta i, de conformitat amb allò que s'ha manifestat en el cos d'aquest, NO ADMETA la petició formulada pel sol·licitant en l'expedient núm. 68/2016, tot això d'acord amb l'article 18.1.e de la Llei 19/2013 i en atenció al criteri interpretatiu -núm. CI/003/2016- de data 14 de juliol de 2016, publicat pel Consell de Transparència i Bon Govern".

**Onze.** Efectuada la deliberació de l'assumpte en diverses sessions d'aquesta Comissió Executiva, i sense que haja sigut possible complir el termini oportú a causa de les carències estructurals d'aquest òrgan, s'adopta aquesta resolució sota els següents

## FONAMENTS JURÍDICS

**Primer.** De conformitat amb l'article 24.1 en relació amb el 42.1 de la Llei 2/2015, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana (d'ara endavant Llei 2/2015 valenciana), l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació és la Comissió Executiva abans de poder ser impugnada en la jurisdicció contenciosa administrativa.

**Segon.** En primer lloc, hem d'analitzar el fet que la reclamació presentada pel Sr. [REDACTED] a l'Ajuntament de Riola on sol·licitava, per mitjà d'un escrit presentat el 12 de juliol de 2016 i rebut el 20 de juliol, informació sobre el contracte i expedient administratiu del dit Ajuntament amb el senyor [REDACTED], no li és contestada en el temps preceptiu per part de l'Ajuntament.

Després d'aquest primer fet cal considerar que el reclamant demana el certificat corresponent a l'Ajuntament pel silenci administratiu positiu que s'havia produït per no haver sigut contestades les seues demandes en el temps normatiu d'un mes. Però el seu dret a rebre la informació es reafirma encara més en obtindre de l'Ajuntament de Riola el certificat sol·licitat pel Sr. [REDACTED]. Un certificat que, firmat per l'alcalde i per la secretària municipal, reconeix per la part contrària que assisteix al reclamant el dret a obtindre la sol·licitud realitzada que, segons les lleis de transparència basant-se en aquest silenci administratiu positiu, s'entén com a estimada. Per tant, encara que assisteix al reclamant el dret a conèixer la informació sol·licitada, segons els articles 17.1 i



17.3 de la Llei 2/2015 valenciana, dret que li ha sigut reconegut per l'Ajuntament de Riola, la veritat és que no ha tingut accés a la informació esmentada. És a dir, que la reclamació formulada està en la mateixa situació del silenci positiu de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana.

**Tercer.** No obstant això, hem de tindre en compte també que tant l'article 15.5 de la Llei 2/2015 valenciana com el 19.3 de 19/2013 estatal especifiquen que quan la informació sol·licitada puga afectar drets o interessos de tercers se'ls concedirà un termini de quinze dies perquè puguen realitzar les al·legacions que consideren oportunes. En el cas que estudiem, aquest Consell de Transparència va enviar el tràmit d'audiència al Sr. [REDACTED] perquè formulara les al·legacions que considerara convenientes, cosa que va realitzar segons queda descrit en l'antecedent nové.

Recordem, en primer lloc, el criteri que aquest consell aplica d'eixamplar al màxim el dret d'accés a la informació pública i d'estretir, també al màxim, les causes d'inadmissió de les sol·licituds.

Entre les al·legacions que ens planteja el senyor [REDACTED] figura en primer lloc la que manifesta que la petició demanada va haver de ser no admesa en atenció a l'article 18.1.e de la Llei 19/2013 estatal per tindre un caràcter abusiu i no justificat amb la finalitat de transparència d'aquesta llei. La petició *interessada* descansa, segons el senyor [REDACTED], en el fet que va cessar els seus serveis per a l'Ajuntament el 30 de juny de 2016 i el reclamant va formular la seua sol·licitud d'informació el 12 de juliol de 2016. No sembla suficient aquest fet per a inferir que es va tractar d'una petició *interessada* amb un caràcter abusiu i no justificat amb la finalitat de transparència d'aquesta llei. Molt al contrari, seria improcedent que pel mer fet d'haver prestat serveis a l'Ajuntament una persona no poguera sol·licitar informació al dit Ajuntament en cessar la prestació dels dits serveis. És cert que el reclamant, el Sr. [REDACTED], en presentar-nos la seua queixa, la va fer a l'empara de les lleis de transparència i no va motivar la seua sol·licitud.

Però respecte d'això, l'article 11 de la Llei 2/2015 valenciana l'empara: "Per a l'exercici d'aquest dret no serà necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei" i ho completa en l'article 15. 3: "La persona sol·licitant podrà exposar els motius pels quals sol·licita la informació, que podran ser tinguts en compte quan es dicte la resolució. No obstant això, la motivació de la sol·licitud no serà un requisit per a la seua tramitació". Per tant, no podem saber els seus motius però tampoc podem especular sobre les seues intencions, cosa que utilitza el senyor [REDACTED] per a arribar a la conclusió que "la seua petició no respon a una motivació desinteressada d'informació sinó a un altre fi distint, alié al fi legítim pregonat en el preàmbul de la Llei 2/2015 valenciana".

El senyor [REDACTED] cita el criteri interpretatiu d'un cas concret publicat pel Consell Estatal de Transparència. Però estimem que l'ús que realitza el senyor [REDACTED] d'aquest criteri interpretatiu està fora de context, ja que no es pot entendre per abusiva la falta de motivació ni les circumstàncies al·legades del fet que el reclamant no siga de Riola i visca a València, a 55 quilòmetres, per cert, exactament les mateixes circumstàncies que actuen en el cas del senyor [REDACTED] i per les quals qualsevol sol·licitud d'informació davant de l'Ajuntament hauria de considerar-se abusiva, interessada i, per tant, no admesa, segons la seua interpretació. La descontextualització desafortunada que es fa sobre el concepte *abusiu* a aplicar ha de rectificar-se i ponderar entre la càrrega del treball a realitzar en aquest cas per l'Ajuntament de Riola per a entregar la informació sol·licitada pel reclamant i l'interés públic que aquesta informació té. Ací la càrrega de treball és escassa i queda proporcionada amb la no molt important finalitat pública. I aquest consell aplica el criteri d'eixamplar al màxim el dret d'accés a la informació pública i d'estretir, també al màxim, les causes d'inadmissió de les sol·licituds, com ja hem exposat en iniciar aquest punt tercer.

Finalment, cal tindre en compte també que el fet que una petició d'informació pública siga realitzada per un sol·licitant amb interès personal no la invalida per a admetre-la ni tampoc per a estimar-la. I en aquest cas, atés que no ha sigut motivada, és possible que la petició del senyor [REDACTED] siga d'indole personal però tampoc hi ha res a objectar per a admetre-la a tràmit i estimar-la en aquesta resolució.

**Quart.** No obstant això, i encara que el senyor [REDACTED] no al·ludeix en cap moment al seu dret a la protecció de les seues dades personals, entenem que la informació sol·licitada pel senyor [REDACTED] haurà de quedar expurgada abans de la seua entrega a fi d'evitar aquelles dades que poden entrar en col·lisió amb la protecció de dades a les quals té dret el Sr. [REDACTED]. Per tant, es fa necessària l'entrega de la informació continguda en el dit contracte però amb la depuració prèvia de les dades personals en compliment de la Llei orgànica 15/1999, del 3 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal, l'article 4.2 de la qual indica la dissociació dels noms, domicili, característiques familiars i econòmiques o financeres, etc. Per tant, és procedent donar les dades objectives i depurar els noms i dades personals.

**Quint.-** Finalment, ha de tindre's present el que disposa l'article 22.2 de la Llei 19/2013, segons el qual: "Si ha existit oposició de tercer, l'accés només tindrà lloc quan, havent-se concedit el dit accés, haja transcorregut el termini per a interposar recurs contenciós administratiu sense que s'haja formalitzat o haja sigut resolt confirmant el dret a rebre la informació".

Per consegüent, en el present cas i atés que D. [REDACTED] ha manifestat la seua oposició a què es concedisca la informació, l'òrgan reclamat haurà de posar a disposició del sol·licitant la informació tan prompte com haja transcorregut el termini per a la interposició del recurs contenciós administratiu o, en cas d'interposar-se, aquest s'haja resolt confirmant l'accés a aquesta.

## RESOLUCIÓ

En atenció als antecedents i fonaments jurídics descrits és procedent:

**Primer.** ESTIMAR la reclamació del Sr. [REDACTED], presentada davant de l'Ajuntament de Riola el 20 de juliol de 2016 i que figura en l'antecedent primer. Aquesta informació haurà de ser anonimitzada abans de l'entrega al reclamant, i eliminar el nom, domicili, característiques familiars i econòmiques o financeres que figuren en la informació, en compliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal.

**Segon.-** INSTAR a l'Ajuntament de Riola que, tan prompte com haja transcorregut el termini previst en l'art. 22.2 de la Llei 19/2013 de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern o, en cas d'interposar-se recurs contenciós administratiu, aquest haja sigut resolt confirmant el dret a rebre la informació, facilite la informació sol·licitada al reclamant.

**Tercer.** INVITAR la persona reclamant a comunicar a aquest consell qualsevol incidència que sorgisca respecte de l'execució d'aquesta resolució i que pugja perjudicar els seus drets i interessos.

**Quart.** INSTAR l'Ajuntament de Riola perquè comuniqui a aquest consell la finalització del compliment d'aquesta resolució.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà de la notificació, de conformitat amb el que estableixen els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

## EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN

RICARDO  
JESUS[GARCIA]  
MACHO

Firmado digitalmente  
por RICARDO JESUS  
GARCIA[MACHO]  
Fecha: 2017.10.24  
10:52:29 +02'00'

Ricardo García Macho