

Expedient núm. 64/2016
Resolució núm. 71/2017

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I
BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

COMISSIÓ EXECUTIVA

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

Sr. Isabel Lifante Vidal

València, 11 d'octubre de 2017

Reclamant: Sr. [REDACTED]

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Ajuntament de Monforte del Cid

Vista la reclamació número **64/2016**, interposada pel Sr. [REDACTED] formulada contra l'Ajuntament de Monforte del Cid, i sent ponent la vocal Sra. Isabel Lifante Vidal, s'adopta la següent resolució següent

ANTECEDENTS

Primer. Segons es desprén de la documentació que es troba en l'expedient, el reclamant va presentar davant l'Ajuntament de Monforte del Cid tres escrits:

En el primer escrit, de 2 de febrer de 2016, sol·licitava informació sobre:

- a. L'estat d'execució actual de les obres d'urbanització del Sector UBZ-9 [REDACTED] i obra d'urbanització pendent d'executar-se, concretant la data en què l'obra va ser iniciada i quant temps porta l'obra paralitzada per la inacció de l'agent urbanitzador.
- b. Les mesures adoptades per l'Ajuntament per a exigir el compliment de les obligacions assumides per l'urbanitzador.
- c. Si l'activitat de golf disposa de llicència ambiental i d'activitat.

En el segon escrit, d'11 de març de 2016, va sol·licitar informació sobre les qüestions següents:

- a. Si han sigut atesos els requeriments de finalització de les obres d'urbanització efectuats a l'agent urbanitzador del PAI per al desenvolupament del Sector UBZ-9 [REDACTED] dins l'expedient 1035/2013.
- b. Si en la tramitació de l'esmentat expedient s'havia complert el relatiu al tràmit d'informació pública de la sol·licitud de suspensió.
- c. Les mesures adoptades per l'Ajuntament des de l'esmentat expedient per a exigir a l'agent urbanitzador el compliment de les obligacions assumides per al desenvolupament del PAI del Sector UBZ-9 [REDACTED].

En el tercer escrit, de 30 de juny de 2016, va sol·licitar a l'Ajuntament que acordara iniciar procediment sancionador per incompliment de les obligacions dimanants del programa d'actuació integrada.

Segon. El 27 de juliol de 2016, l'Ajuntament va notificar al reclamant la Resolució del regidor delegat, núm. 301, en la qual –després de traslladar a la mercantil [REDACTED], perquè formulara les al·legacions pertinents als efectes de l'article 84 de la Llei 30/1992 de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú– es desestimava la informació sol·licitada referent a diversos aspectes relacionats amb l'estat d'execució del Pla parcial UZI-9 (abans UBZ-9) [REDACTED], al·legant que les peticions d'informació es van realitzar a l'empara del Reial Decret Legislatiu 7/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei del Sòl i Rehabilitació Urbana, que hi ha un conflicte d'interessos entre el sol·licitant de la informació i la mercantil [REDACTED] i que el sol·licitant no té un interès legítim en la informació sol·licitada. L'Ajuntament també fa referència a la regulació del dret d'accés a documents, arxius i registres i obtenció de còpies prevista en la Llei 30/1992 que, en opinió de l'Ajuntament, no implicaria l'obligació de donar la informació sol·licitada.

Tercer. El 26 d'agost de 2016, el Sr. [REDACTED] presenta una reclamació davant d'aquest Consell contra la denegació de la informació per part de l'Ajuntament de Monforte del Cid, a l'empara de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern. En el seu escrit al·lega també que el litigi que manté amb l'agent urbanitzador no està vinculat al sector sobre el qual se sol·licita informació, i que a més no cap incorporació de noves proves a l'esmentat litigi, perquè es troba ja en fase de cassació.

Quart. En data 27 de març de 2017, la Comissió Executiva d'aquest Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern va remetre a l'Ajuntament de Monforte del Cid escrit pel qual se li atorgava, prèviament a la resolució de la reclamació presentada pel Sr. [REDACTED], tràmit d'audiència per un termini de quinze dies, perquè hi poguera formular les al·legacions que considerara oportunes. L'esmentat escrit va tindre entrada en l'Ajuntament de Monforte del Cid el 29 de març de 2017. L'Ajuntament de Monforte del Cid no ha formulat, fins a la data, cap al·legació en el tràmit d'audiència atorgat.

Cinqué. En la mateixa data de 27 de març de 2017, la Comissió Executiva d'aquest Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern va remetre a la mercantil [REDACTED], en qualitat de tercer interessat, escrit pel qual se li atorgava tràmit d'audiència per un termini de quinze dies, perquè hi poguera formular les al·legacions que considerara oportunes. La mercantil [REDACTED], va remetre escrit d'al·legacions el 12 d'abril de 2017, en el qual –junt amb altres consideracions sobre l'estat de l'obra a què la informació sol·licitada es refereix– sol·licita que es desestime la reclamació per considerar que hi ha un conflicte d'interessos entre l'esmentada mercantil i el sol·licitant de la informació i que la informació sol·licitada «[...] busca demanar informació del seu interès en benefici al possible litigi que mantenen». Així mateix, considera que el sol·licitant no té legitimació per a sol·licitar l'esmentada informació.

Efectuada la deliberació de l'assumpte en diverses sessions d'aquesta Comissió Executiva, i sense que haja sigut possible complir el termini oportú a causa de les carències estructurals d'aquest òrgan, s'adopta aquesta resolució sota els següents

FONAMENTS JURÍDICS

Primer. Conforme a l'article 24.1, en relació amb el 42.1, de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de Transparència, Bon Govern i Participació Ciutadana de la Comunitat Valenciana (d'ara en avant Llei 2/2015 valenciana), l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació és la Comissió Executiva amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa.

Segon. En el present cas, la sol·licitud d'informació es realitza davant d'un subjecte –l'Ajuntament de Monforte del Cid– sotmés a les exigències de la Llei 2/2015 valenciana, en virtut del que es disposa en el seu article 2.1.d, que es refereix de forma expressa a les entitats integrants de l'administració local de la Comunitat Valenciana. No hi ha dubte, per tant, de la competència d'aquest òrgan per a resoldre aquesta reclamació pel que a l'àmbit d'aplicació subjectiva es refereix.

Tercer. Quant a l'objecte de la reclamació, el reclamant va presentar davant l'Ajuntament de Monforte del Cid tres escrits. En els dos primers efectivament se sol·licitava de l'Ajuntament determinada informació. No obstant això, en el tercer escrit, el reclamant sol·licita a l'Ajuntament que s'acordara iniciar procediment sancionador per incompliment de les obligacions dimanants del programa d'actuació integrada. L'objecte d'aquesta reclamació ha d'entendre's per tant limitada a la contestació donada per l'Ajuntament als dos primers escrits, perquè el tercer no conté una sol·licitud d'informació, sinó la sol·licitud a l'Ajuntament d'una determinada actuació: la iniciació d'un procediment sancionador. La contestació (o falta de contestació) a aquesta sol·licitud queda, per tant, al marge de la competència d'aquest Consell i deu per tant inadmetre's.

Quart. Les informacions sol·licitades en els dos primers escrits fan referència en particular a les qüestions següents:

- L'estat d'execució de les obres d'urbanització del Sector UBZ-9 [REDACTED] i obra d'urbanització pendent d'executar-se, concretant la data en què l'obra va ser iniciada i quant de temps està l'obra paralitzada per la inacció de l'agent urbanitzador.
- Les mesures adoptades per l'Ajuntament per a exigir el compliment de les obligacions assumides per l'urbanitzador.
- Si l'activitat de golf disposa de llicència ambiental i d'activitat.
- Si han sigut atesos els requeriments de finalització de les obres d'urbanització efectuats a l'agent urbanitzador del PAI per al desenvolupament del Sector UBZ-9 [REDACTED] dins l'expedient 1035/2013.
- Si en la tramitació de l'esmentat expedient s'ha complit el tràmit d'informació pública de la sol·licitud de suspensió.
- Les mesures adoptades per l'Ajuntament des de l'esmentat expedient per a exigir a l'agent urbanitzador el compliment de les obligacions assumides per al desenvolupament del PAI del Sector UBZ-9 [REDACTED].

Es tracta d'una sol·licitud d'informació que encaixa en l'àmplia definició d'informació pública continguda en l'article 13 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, segons la qual s'ha d'entendre per informació pública els continguts o documents, siga quin siga el seu format o suport, que estiguen en poder d'algun dels subjectes inclosos en l'àmbit d'aplicació d'aquest títol i que hagen sigut elaborats o adquirits en l'exercici de les seues funcions.

No obstant això, l'Ajuntament va contestar als esmentats escrits el 27 de juliol de 2016, en què denegava les informacions sol·licitades. Els arguments oferits per l'Ajuntament en aquest escrit fan referència a dues qüestions: que el sol·licitant no té interès legítim i que presenta conflicte d'interessos amb l'agent urbanitzador encarregat de la urbanització del sector sobre el qual se sol·licita informació. En l'esmentat escrit, l'Ajuntament no fa cap referència a la regulació establida per la Llei de transparència estatal o autonòmica. D'altra banda, en el tràmit d'audiència que aquest Consell de Transparència va concedir a l'Ajuntament, prèvia a la resolució d'aquesta reclamació, l'Ajuntament no va presentar cap al·legació en què fera constar l'existència d'algun límit o causa d'inadmissió de les previstes en la Llei 19/2013, de 9 de desembre, per a denegar la informació sol·licitada, per la qual cosa ha de considerar-se que les úniques raons per a denegar la informació sol·licitada són, segons la seua opinió, les contingudes en l'escrit de denegació d'informació a què s'acaba de fer referència.

Per la seua banda, els arguments al·legats per la mercantil [REDACTED] en el tràmit d'audiència concedit per aquest Consell coincideixen amb els de l'Ajuntament: que el sol·licitant no té legitimació per a sol·licitar l'esmentada informació i que hi ha un conflicte d'interessos entre l'esmentada mercantil i el sol·licitant de la informació i que la informació sol·licitada ho és per a ser utilitzada en el seu interès en el conflicte que manté amb la mercantil.

Cinqué. Segons l'article 11 de la Llei 2/2015 valenciana, qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització legalment constituïda, té dret d'accés a la informació pública, per mitjà de sol·licitud prèvia i sense més limitacions que les previstes en la llei. Per a l'exercici d'aquest dret no serà necessari motivar ni invocar la llei. Per tant, al marge que el sol·licitant invocara o no en la seua sol·licitud la Llei de Transparència, hem de considerar que aquesta resulta aplicable al cas. Segons aquesta normativa, qualsevol ciutadà té dret a accedir a la informació pública, dret que només podrà ser limitat quan concórrega alguns dels límits previstos en l'article 14 de l'esmentada llei. En tot cas, l'esmentada limitació haurà de fer-se sempre motivadament.

Doncs bé, l'Ajuntament no menciona en el seu escrit de contestació a la sol·licitud cap causa que puga justificar la limitació a aquest accés a la informació. La seua menció al fet que el sol·licitant no té interès legítim és completament irrellevant, perquè el dret d'accés a la informació no està limitat a aquells interessats en l'expedient, o que presente un interès legítim, tal com pareix pressuposar l'Ajuntament, sinó a qualsevol ciutadà, sense necessitat tan sols de motivar la seua sol·licitud. I el mateix pot considerar-se –com a continuació s'argumentarà– respecte a la seua al·legació que concorre un conflicte d'interessos amb la mercantil [REDACTED].

L'existència d'un interès particular per part del sol·licitant no anul·la el dret d'accés a la informació, i en alguns casos fins i tot l'esmentat interès pot ser una raó més a favor de concedir la informació. I l'existència d'un possible conflicte entre els interessos del sol·licitant de la informació amb els interessos d'un altre particular (en aquest cas, la mercantil que opera com a agent urbanitzador) tampoc pareix rellevant per a limitar l'esmentat accés, llevat que aquests interessos encaixen en algunes de les causes previstes com a límits a l'esmentat dret.

És cert que l'article 14 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, estableix que el dret d'accés podrà ser limitat quan accedir a la informació supose un perjudici per a la igualtat de les parts en els processos judicials i la tutela judicial efectiva. No obstant això, no s'entén com operaria l'esmentat límit en el cas en qüestió. El Consell de Transparència estatal ha establert en nombroses ocasions (entre altres: R/0381/2015) que per a l'aplicació dels límits de l'article 14 ha d'analitzar-se, en primer lloc, si efectivament l'accés a la informació suposa un perjudici (test del dany) definit i avaluable. I, en segon lloc, ha de determinar-se que no existisca un interès públic o privat superior que justifique l'accés (test de l'interès), per a la qual cosa és necessària una aplicació justificada i proporcional de l'esmentat límit atenent a les circumstàncies del cas concret. De manera que en cap cas n'hi ha prou a mencionar la concurrència d'un dels factors que permeten limitar el dret d'accés, en aquest cas el perjudici a la potencial igualtat de les parts, per a considerar justificada l'esmentada limitació. Però, com ja s'ha assenyalat, ni l'Ajuntament ni la mercantil han mencionat tan sols la concurrència de l'esmentat factor que podria limitar l'accés, ni de bon tros han motivat que l'accés a la informació poguera perjudicar aqueixa igualtat de parts, simplement s'ha adduït –per part de la mercantil– que la motivació per a sol·licitar la informació està vinculada amb l'existència d'un litigi entre ambdós, però la motivació que pot tindre un ciutadà en cap cas pot constituir pel seu compte una causa per a denegar la informació, llevat que objectivament l'accés a l'esmentada informació puga implicar un perjudici a algun dels béns o drets als quals fa referència l'article 14.

Sisé. Atenent a fet que no hi ha cap causa que justifique la limitació al dret d'accés a la informació pública sol·licitada en els dos primers escrits del sol·licitant, aquest Consell considera que l'esmentada informació hauria d'haver sigut posada a disposició del reclamant.

Seté. Finalment, cal tindre present el que disposa l'article 22.2 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, segons el qual, si hi ha hagut oposició de tercer, l'accés només tindrà lloc quan, havent-se concedit l'esmentat accés, haja transcorregut el termini per a interposar recurs contenciós administratiu sense que s'haja formalitzat o haja sigut resolt confirmant el dret a rebre la informació.

Per consegüent, en el present cas i atés que la mercantil [REDACTED], ha manifestat la seua oposició que es concedisca la informació, l'òrgan reclamat haurà de posar a disposició del sol·licitant la informació tan prompte com haja transcorregut el termini per a la interposició del recurs contenciós administratiu o, en cas d'interposar-se, aquest s'haja resolt confirmant l'accés a aquesta.

RESOLUCIÓ

En atenció als antecedents i fonaments jurídics descrits, és procedent:

Primer. Estimar parcialment la reclamació de 26 d'agost de 2016 del Sr. [REDACTED] enfront de la denegació d'informació per part de l'Ajuntament de Monforte del Cid, relativa a les informacions sol·licitades en els seus dos primers escrits.

Segon. Inadmetre, per incompetència, la reclamació referida al tercer escrit, en el qual sol·licita a l'Ajuntament l'inici d'un procediment sancionador.

Tercer. Instar a l'Ajuntament de Monforte del Cid perquè, tan prompte com haja transcorregut el termini previst en l'article 22.2 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, o en el cas d'interposar-se recurs contenciós administratiu, aquest haja sigut resolt confirmant el dret a rebre la informació, facilite la informació sol·licitada al reclamant.

Quart. Invitar la persona reclamant que comuniqui a aquest Consell qualsevol incidència que sorgisca respecte de l'execució d'aquesta resolució i que pugja perjudicar els seus drets i interessos.

Contra la present resolució, que posa fi a la via administrativa, podrà interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà de la seua notificació, de conformitat amb el que estableixen els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN

RICARDO
JESUS|GARCIA|
MACHO

Firmado digitalmente
por RICARDO JESUS|
GARCIA|MACHO
Fecha: 2017.10.24
10:50:29 +02'00'

Ricardo García Macho