

Expedient núm. 118/2016

Resolució núm. 86/2017

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA
I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

Comissió Executiva

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

Sra. Isabel Lifante Vidal

València, 22 de novembre de 2017

Reclamant: Sr. [REDACTED]

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Conselleria de Justícia, Administració Pública, Reformes Democràtiques i Llibertats Públiques. Direcció Territorial de Castelló.

Vista la reclamació número **118/2016**, interposada per Sr. [REDACTED] formulada contra la Direcció Territorial de Castelló de la Conselleria de Justícia, Administració Pública, Reformes Democràtiques i Llibertats Públiques, i sent ponent la vocal Sra. Isabel Lifante Vidal, s'adopta la següent resolució.

ANTECEDENTS

Primer. Segons es desprén de la documentació que es troba en l'expedient, en data 7 de novembre de 2016, el Sr. [REDACTED] va remetre per correu certificat a la Direcció Territorial de Castelló de la Conselleria de Justícia, Administració Pública, Reformes Democràtiques i Llibertats Públiques (d'ara en avant, la Direcció Territorial) un escrit en què sol·licitava la informació següent:

- «1. Acta d'inspecció per organisme de certificació administrativa, sobre l'emissió sonora prevista en l'escenari del Beach Club abans del començament de les activitats del festival Arenal Sound 2016, i també les actes d'inspecció sobre l'esmentat escenari de les emissions sonores produïdes durant el seu funcionament.
2. Mesurament de les immissions sonores produïdes en els habitatges més pròximes a l'esmentat escenari, com són els habitatges del grup Roger de Flor durant l'esmentat festival.
3. Àrees cobertes per les actes d'inspecció per l'organisme de certificació administrativa i resultats sobre emissió i immissió sonora.
4. D'acord amb la còpia adjunta del director general del Canvi Climàtic i Qualitat Ambiental, els informes tècnics, en matèria de medi ambient, que es van emetre en relació amb l'expedient d'autorització de l'esdeveniment Arenal Sound 2016.»

Segon. En data 23 de desembre de 2016, el Sr. [REDACTED] va presentar reclamació davant el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern. En l'esmentada reclamació s'exposa que, transcorregut el termini legal d'un mes establert, no ha rebut cap comunicació ni se li ha subministrat la informació sol·licitada el 7 de novembre de 2016, en particular respecte als tres primers ítems descrits en l'antecedent anterior. En el seu escrit, el reclamant assenyala que es tracta de la segona sol·licitud que ha presentat sobre el tema davant la Direcció Territorial, ja que, respecte de la primera, afirma que no li han donat tota la informació sol·licitada, al·legant falta de concreció.

Tercer. En data 20 de febrer de 2017, es va remetre a la Direcció Territorial escrit pel qual se li atorga tràmit d'audiència perquè pugui formular les al·legacions que considere oportunes. En resposta a l'esmentat escrit, la mencionada direcció territorial va remetre escrit d'al·legacions el 23 de febrer de 2017, en el qual sol·licita l'arxiu de la reclamació, atenent a les consideracions següents:

- Que, donada la repercussió social i mediàtica de l'autorització de l'esdeveniment Arenal Sound, sempre ha tingut la voluntat de facilitar tota la informació com a mostra que, davant la sol·licitud d'informació d'un altre ciutadà, es va posar a la seua disposició l'expedient.
- Que l'ara reclamant, Sr. [REDACTED] va presentar una sol·licitud d'informació el 6 d'octubre de 2016 que va ser contestada, en què se li facilita tota la informació llavors sol·licitada, inclosa la resolució per la qual s'autoritza l'esdeveniment i la persona responsable de la seua tramitació.
- Que el dia 21 d'octubre de 2016, es va rebre una nova sol·licitud d'informació presentada pel Sr. [REDACTED] que també va ser contestada, a pesar del seu caràcter parcialment reiteratiu, posant a la seua disposició la totalitat de l'expedient. Que l'esmentada contestació va ser rebuda el 8 de novembre de 2016, un dia després que el reclamant haguera presentat novament sol·licitud d'informació. Que es va considerar que la nova sol·licitud era una reiteració de la primera, i que, per tant, es va considerar emesa la informació sol·licitada, sense necessitat de cap altra consideració.
- Que, a pesar que es va donar la informació, és possible que concorreguera alguna causa d'inadmissió de les previstes en els apartats *b*, *d* i *e* de l'article 18.1 de la Llei 19/2013, de 9 de setembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (d'ara en avant, Llei 19/2013 estatal), ja que considera que potser s'han entregat comunicacions i informes interns o entre òrgans administratius; que s'haja sol·licitat algun informe que no conste en l'expedient, o que la sol·licitud d'informació tinguera un caràcter repetitiu, abusiu i no justificat amb la finalitat de la Llei de Transparència.

Quart. Considerant que l'escrit d'al·legacions remès per la Direcció Territorial al·ludeix en nombroses ocasions a diversos documents adjunts a les seues al·legacions que acreditarien l'entrega a Sr. [REDACTED] de tota la documentació sol·licitada per aquest i que, no obstant això, el Consell de Transparència no havia rebut còpia de cap dels documents abans referits, el 2 de març de 2017 el Consell de Transparència va sol·licitar que se li remetera les corresponents còpies dels documents a què l'escrit fa referència. Els esmentats documents, junt amb un CD amb l'expedient administratiu complet sobre el festival Arenal Sound del 2016, van ser rebuts en aquest Consell el 7 de març de 2017.

Efectuada la deliberació de l'assumpte en diverses sessions d'aquesta Comissió Executiva, i sense que haja sigut possible complir el termini oportú a causa de les carències estructurals d'aquest òrgan, s'adopta aquesta resolució sota els següents

FONAMENTS JURÍDICS

Primer. Conforme a l'article 24.1 en relació amb l'article 42.1 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de Transparència, Bon Govern i Participació Ciutadana de la Comunitat Valenciana (d'ara en avant, Llei 2/2015 valenciana), l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació, és la comissió executiva amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa.

Segon. No hi ha dubte que ens trobem davant d'un supòsit de sol·licitud d'informació pública davant d'un subjecte –la Direcció Territorial de Castelló de la Conselleria de Justícia, Administració Pública, Reformes Democràtiques i Llibertats Públiques– sotmés a les exigències de la Llei 2/2015 valenciana, en virtut del que es disposa en el seu article 2.1.a, que fa referència a l'Administració de la Generalitat. I, pel que respecta al subjecte reclamant, l'article 11 de la Llei 2/2015 valenciana estableix que «Qualsevol ciutadà o

ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització legalment constituïda, té dret d'accés a la informació pública, per mitjà de sol·licitud prèvia i sense més limitacions que les previstes en la llei. Per a l'exercici d'aquest dret no serà necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei.»

Tercer. En el present cas, no es discuteix si el reclamant tenia o no dret a la informació sol·licitada, dret que l'Administració reconeix implícitament en considerar que la sol·licitud va ser efectivament atesa. No s'al·lega la presència de cap límit que pugui afectar la informació sol·licitada; i es reconeix expressament l'interès públic a accedir a l'esmentada informació. El punt de discussió es troba per tant a determinar si efectivament l'Administració va atendre la sol·licitud efectuada pel reclamant el 7 de novembre de 2016.

A la llum de la documentació aportada per les parts, es desprèn que el 7 de novembre de 2016, el Sr. [REDACTED] va sol·licitar a la Direcció Territorial la documentació següent:

1. L'acta d'inspecció per organisme de certificació administrativa, sobre l'emissió sonora prevista en l'escenari del Beach Club abans del començament de les activitats del festival Arenal Sound 2016, i també les actes d'inspecció sobre l'esmentat escenari de les emissions sonores produïdes durant el seu funcionament.
2. El mesurament de les immissions sonores produïdes en els habitatges més pròximes a l'esmentat escenari, com són els habitatges del grup Roger de Flor, durant l'esmentat festival.
3. Les àrees cobertes per Les actes d'inspecció per l'organisme de certificació administrativa i els resultats sobre emissió i immissió sonora.
4. Els informes tècnics, en matèria de medi ambient, que es van emetre en relació amb l'expedient d'autorització de l'esdeveniment Arenal Sound 2016.

Segons el parer de l'Administració, l'esmentada sol·licitud reiterava una altra presentada davant la Direcció General del Canvi Climàtic i Qualitat Ambiental per l'ara reclamant el 7 d'octubre de 2016 (i que va ser rebuda en la Direcció Territorial de Justícia, Administració Pública, Reformes Democràtiques i Llibertats Públiques, el 21 d'octubre de 2016) i que va ser contestada. Però l'objecte d'ambdues sol·licituds no és totalment coincident, perquè en aquesta sol·licitud prèvia es van demanar els «[...] informes tècnics emesos en matèria de medi ambient en general i, en particular, relatius a la contaminació acústica, per la Generalitat en l'expedient d'autorització de la celebració de l'Arenal Sound 2016, en tots els escenaris».

És a dir, la informació referida exclusivament en l'apartat 4 de la sol·licitud d'informació del 7 de novembre de 2016. De fet, en la reclamació presentada davant d'aquest Consell el 23 de desembre de 2016, el Sr. [REDACTED] només fa menció dels tres primers apartats de la seua sol·licitud, havent de considerar-se per tant que, pel que fa a l'apartat 4, el reclamant considera satisfet el seu dret d'accés a la informació. Per tant, hem de limitar-nos a analitzar si la sol·licitud d'informació continguda en els tres primers apartats, que són als que es refereix la reclamació, va ser també satisfeta.

Quart. En la contestació a aqueixa sol·licitud prèvia (de 7 d'octubre) a la qual hem fet referència, la Direcció Territorial exposa:

- «Amb dates anteriors a la resolució d'autorització de l'esmentat expedient, es disposava dels informes següents, ambdós sol·licitats i rebuts per l'ajuntament de Borriana, i la còpia de la qual s'hi adjunta:
- Informe en matèria de contaminació acústica del Servei de Lluita contra el Canvi Climàtic i Prevenció i Control de la Contaminació.
 - Informe sobre estudi acústic sobre afecció a aus per Arenal Sound del Servei de Vida Silvestre de la Conselleria d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural.»

Ara bé, la sol·licitud de 7 de novembre de 2016 determina clarament en els tres primers apartats una altra informació a la qual es volia accedir, es tracta de:

1. L'acta d'inspecció per organisme de certificació administrativa, sobre l'emissió sonora prevista en l'escenari del Beach Club abans del començament de les activitats del festival Arenal Sound 2016, així com les Actes d'Inspecció sobre el dit escenari de les Emissions Sonores produïdes durant el seu funcionament.
2. El mesurament de les immissions sonores produïdes en els habitatges més pròximes a l'esmentat escenari, com són els habitatges del Grup Roger de Flor, durant l'esmentat festival.
3. Les àrees cobertes per les actes d'inspecció per l'organisme de certificació administrativa i resultats sobre emissió i immissió sonora.

L'Administració, per tant, havia d'haver contestat a aquesta nova sol·licitud d'informació posant a disposició del sol·licitant la concreta informació sol·licitada en aquests tres apartats, i en el cas que l'esmentada documentació no existisca, igualment hauria d'haver informat expressament el sol·licitant de l'absència de les esmentades actes d'inspecció i dels mesuraments sonors. De manera que ens trobem davant d'un silenci de l'Administració pel que respecta a aquesta segona sol·licitud d'informació.

Cinqué. L'Administració no ha contestat per tant a la sol·licitud d'informació presentada pel reclamant el 7 de novembre de 2016, per la qual cosa en principi entraria en joc la previsió normativa de l'article 17.3 de la Llei 2/2015 valenciana, segons la qual: «Transcorregut el termini màxim per a resoldre sense que s'haja dictat i notificat resolució, la sol·licitud s'entendrà estimada. L'òrgan competent quedarà obligat a proporcionar la informació sol·licitada, excepte aquella que poguera entrar en conflicte evident amb altres drets protegits, o aquella la denegació total o parcial de la qual, estiguera expressament imposada en una llei. En tals casos la informació serà dissociada, donant compte motivadament d'aquesta circumstància.» Segons l'esmentada previsió, la llei autonòmica ha canviat el sentit del silenci negatiu de la llei estatal, optant pel «silenci positiu». Aquesta opció ha de ser interpretada com una voluntat legislativa clara a favor del sol·licitant d'informació pública. No obstant això, aquest silenci positiu opera amb complexitat en la pràctica. Transcorregut el termini per a resoldre la sol·licitud d'informació, el sol·licitant tindria *prima facie* reconegut el seu dret a accedir a aquesta, però la realitat és que no ha accedit efectivament a l'esmentada informació. Per això, una vegada transcorregut el referit termini, el sol·licitant tindria una primera opció, que és dirigir-se a la mateixa Administració a què va sol·licitar la informació i requerir-li, expressant ara que vol fer valdre el silenci positiu davant la falta de resposta a la seua sol·licitud. En l'esmentat moment l'òrgan competent haurà de valorar si la informació sol·licitada pot «entrar en conflicte evident amb altres drets protegits, o aquella la denegació total o parcial de la qual, estiguera expressament imposada en una llei». Però, tal com ha interpretat aquest Consell diverses vegades (entre altres, Resolució 14/2016, de 6 d'octubre), l'establiment del silenci positiu en aplicació de la Llei 2/2015 valenciana no pot deixar els sol·licitants d'informació en pitjor situació que si resultara d'aplicació la regulació del silenci negatiu que estableix la Llei 19/2013 estatal que, teòricament, és més restrictiva del dret d'accés a la informació. Quedar en pitjor situació per raó del silenci positiu seria contrari als objectius perseguits per la legislació valenciana. Per això, ha de considerar-se que el sol·licitant d'informació també pot optar per reclamar directament davant d'aquest Consell. En aquest mateix sentit, el Decret 105/2017, de 28 de juliol, del Consell, de desplegament de la Llei 2/2015 valenciana, ha establert en el seu article 57: «En el cas que la sol·licitud s'entenga estimada pel transcurs del termini màxim per a resoldre sense que s'haja dictat i notificat resolució, es podrà presentar reclamació davant el Consell de Transparència, contra la inactivitat de l'Administració a proporcionar la informació sol·licitada.»

Sisé. Abans hem assenyalat que no s'aprecia, ni l'Administració hi ha al·legat, la presència de cap causa que pugja justificar limitar el dret d'accés, però l'Administració en el seu escrit d'al·legacions sí que va fer referència genèrica a la possible presència de diferents causes d'inadmissió, en particular les previstes en els apartats *b*, *d* i *e* de l'article 18.1 de la Llei 19/2013 estatal encara que no va justificar la seua aplicabilitat en el present cas. L'aplicabilitat de les causes previstes en els apartats *b* i *e* resulta inadmissible, perquè la documentació sol·licitada no es tracta d'informació auxiliar sense interès, ni té un

caràcter repetitiu, perquè es tracta de la sol·licitud d'informes diferents dels entregats en contestació a la primera sol·licitud.

Respecte a la causa prevista en l'apartat *d* (relativa a les sol·licituds «dirigides a un òrgan en el poder del qual no conste la informació quan es desconeix el competent»), l'Administració al·lega davant d'aquest Consell de manera genèrica que és «possible» que s'haguera sol·licitat «algun informe que no constara en l'expedient». Però si realment els informes sol·licitats no estan en possessió de l'Administració, hauria d'haver-se contestat al sol·licitant fent constar expressament aquest extrem. En cas que no existisca la documentació sol·licitada, informar sobre l'esmentada inexistència satisfaria el dret d'accés a la informació.

De manera que ha de considerar-se que en el present cas el reclamant tenia dret a rebre la informació sol·licitada en els tres primers apartats de la seua sol·licitud de 7 de novembre de 2016 i que, per tant, ha d'estimar-se la seua reclamació.

RESOLUCIÓ

En atenció Als antecedents i fonaments jurídics descrits correspon:

Primer. Estimar la reclamació presentada el 23 de desembre de 2016 pel Sr. [REDACTED] [REDACTED] contra la Conselleria de Justícia, Administració Pública, Reformes Democràtiques i Llibertats Públiques (Direcció Territorial de Castelló) en els termes que preveu el fonament jurídic sisé d'aquesta resolució.

Segon. Instar la Conselleria de Justícia, Administració Pública, Reformes Democràtiques i Llibertats Públiques (Direcció Territorial de Castelló) que facilite al reclamant la informació pública sol·licitada en el termini màxim d'un mes a comptar des de la notificació d'aquesta resolució.

Tercer. Invitar la persona reclamant a què comunique a aquest Consell qualsevol incidència que sorgisca respecte de l'execució d'aquesta resolució i que pugja perjudicar els seus drets i interessos.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà de la seua notificació, de conformitat amb el que estableixen els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN**

Ricardo García Macho