

Expedient número 63/2016
Resolució número 92/2017

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA
I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

COMISSIÓ EXECUTIVA

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

Sra. Isabel Lifante Vidal

València, 22 de novembre de 2017

Reclamant: Sr. [REDACTED]

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Ajuntament d'Alacant.

VISTA la reclamació número **63/2016**, interposada per Sr. [REDACTED] formulada contra l'Ajuntament d'Alacant, i sent ponent la vocal Sra..Emilia Bolinches Ribera, s'adopta la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer.- Segons es desprén de la documentació que es troba en l'expedient, en data 20 de juliol de 2016, el Sr. [REDACTED] va presentar davant del Registre Auxiliar d'Urbanisme de l'Ajuntament d'Alacant, un escrit amb número d'entrada E2016039789 en què sol·licitava veure l'expedient A02-26/2016.

Segon.- En data 25 de juliol de 2016, l'Ajuntament d'Alacant va remetre en resposta al Sr. [REDACTED] un correu electrònic, el text del qual es transcriu literalment:

"En contestació a la seua sol·licitud amb número E2016039789: Consultada la base de dades es constata que des del 8 de març de 2016 al 2 de juliol de 2016, han presentat 29 sol·licituds d'accés a l'expedient A02- 2016000026.

La Llei 29/2013, de Transparència, en l'apartat 1.e) de l'article 18. Causes d'inadmissió, és del següent tenor literal

"e) Que siguen manifestament repetitives..."

En tot cas, si ho estima oportú, pot acudir a la cap del departament d'Autoritzacions i Llicències, instructora de l'expedient, a fi que, d'ara en avant, siga aquesta la que determine de forma motivada la inadmissió, o no, a l'expedient referenciat".

Tercer.- En data 27 de juliol de 2016, el Sr. [REDACTED] va presentar davant del Registre Auxiliar d'Urbanisme de l'Ajuntament d'Alacant, número d'entrada E2016041697, nova sol·licitud, que, literalment, és com segueix:

"-Que formalment sol·licite LA PARALITZACIÓ IMMEDIATA DE TOTS ELS TRÀMITS DE l'expedient A02-26/2016, FINS QUE ES RESTABLISQUEN TOTES LES GARANTIES PROCESSALS EN EL PROCEDIMENT EN CURS, fonamentant aquesta sol·licitud en les següents:

RAONS:

1.- Com a resposta a la meua instància presentada el 20/07/2016, E201 60 39 789, relativa a VISTA D'EXPEDIENTS, el 25/07/2016 he rebut via correu electrònic la sorprenent comunicació, que adjunte, per la qual se'm denega veure l'expedient prenent-se com a base la "Llei 29/2013, de Transparència" (la Llei de Transparència és la 19/2013, de 9 de desembre). Se li aplica molt sovint la Llei de Transparència a altres ciutadans normals per a impedir-los l'accés a la informació a què tenen dret? La meua sol·licitud de vista de l'expedient va estar motivada perquè el mateix 20 de juliol en anar a arrebregar unes còpies de documents sol·licitades, estant en la taula d'atenció al públic li vaig preguntar a la persona que m'atenia sobre un document en específic que conec de la seua existència però no del seu contingut, perquè mai l'he vist ni el posseïsc, consistent en un DECRET sobre pràctica de proves. La persona que m'atenia, es va dirigir al cap del departament d'Informació Urbanística i vaig escoltar quan aquest li va dir: "Tot el que vulga conèixer que ho sol·licite per la via establida". Se'm va lliurar el pertinent imprès, el vaig omplir i el vaig presentar.

2.- En la referida comunicació s'expressa: "Consultada la base de dades es constata que des del 8 de març de 2016 al 2 de juliol de 2016, han presentat 29 sol·licituds d'accés a l'expedient A02-2016000026".

Respecte d'això expresse, sent respectuós, que aqueixa dada NO ÉS CERTA, perquè dins d'un altre espai i més col·loquialment podria dir que es tracta d'UNA BASTA MENTIDA, perquè per a veure l'expedient en l'ordinador habilitat per a això, posat a disposició dels ciutadans en el departament d'Informació Urbanística, només he presentat 4 (quatre) sol·licituds, que són:

-E2016012969, el 08/03/2016.

-E2016030775, el 03/06/2016 (aquesta és molt significativa).

-E201603 7052, el 07/07/2016.

-E2016039789, el 20/07/2016 (que ha donat origen a la comunicació rebuda).

Si m'he equivocat, que per favor m'ho assenyale el departament D'Informació Urbanística, i per endavant demane disculpes en el cas que l'aclariment puga causar alguna molèstia.

3.- Segons allò que s'ha assenyalat en el punt anterior, només he tingut accés a l'expedient en 3 (tres) ocasions, en dates distanciades, i sempre per raons més que justificades, si bé la Llei expressa que una sol·licitud d'informació no cal justificar-la. No expresse les causes justificades per les quals he sol·licitat veure l'expedient per no omplir quartilles amb aqueix tema, però si és necessari, si se'm demana ho explicaré.

Expresse també que per raó que l'expedient A02-26/2016 no és un expedient acabat o "mort", sinó que es tracta d'un expedient en tramitació o "viu", on hi ha disparitat d'interessos o pretensions entre la part promovent i les parts interessades, és lògic que es vagen emetent pronunciaments administratius nous, o que les parts vagen presentant documents nous, per la qual cosa és lògic que almenys una vegada per setmana se sol·licite informació respecte d'això, la qual cosa sí que he fet, perquè m'he mantingut atent al desenvolupament de l'expedient sol·licitant informació, que no sempre he rebut.

Assenyale, com a aclariment, que una altra part interessada, que pot tindre les seues pròpies raons, va sol·licitar en 1 (una) ocasió veure en l'ordinador el contingut de l'expedient A02-26/2016.

4.- En la referida comunicació de 25/07/2016, en la qual, mencionat siga de pas, no s'expressa qui és el funcionari que la va redactar; ni el departament que l'emet, s'exposa: "...La Llei... de Transparència, en l'apartat 1.e) de l'article 18. Causes de la inadmissió, és del següent tenor literal, e) Que siguen repetitives..."

L'aplicació de tal precepte, en la meua situació, cau pel seu propi pes, tant pel que ja he explicat en els dos punts anteriors d'aquest escrit (2 i 3), com per les raons que em mouen a sol·licitar informació verbal, a la qual tinc ple dret, almenys amb una periodicitat d'una vegada per setmana, o inclús més si així ho suggeriren les circumstàncies derivades del comportament de la part promovent [REDACTED], en el seu local, pertanyent a l'edifici on residisc.

5.- Continuant amb el text contingut en la mencionada comunicació, finalitza dient: "En tot cas, si ho estima oportú, podrà acudir a la cap del departament d'Autoritzacions i Llicències, instructora de l'expedient, a fi que, d'ara en avant siga aquesta la que determine de forma motivada la inadmissió, o no, a l'expedient referenciat" Respecte d'això assenyale dues qüestions al meu entendre summament importants:

1a.) *Que per a poder tindre l'accés a la informació a què per Llei tinc dret, se m'intenta sotmetre a l'enrevessat i dilatat procediment de sol·licitud d'accés a la informació establert en l'article 17) i següents de la Llei 19/2013, de Transparència, que pot dilatar-se mesos i inclús desembocar en la via contenciosa administrativa (vegeu article 24 de la mencionada Llei 19/2013).*

2da.) *Que se m'envia i sotmet al departament d'Autoritzacions i Llicències, que és justament el departament que presumptament ha emès un document (DECRET) que fins a dia de hui se m'ha negat veure, que no se m'ha notificat i que desconec si és aqueix el document, o un altre indefectiblement relacionat amb aquest, que ja sí que se li ha lliurat a l'empresa [REDACTED] situació completament inexplicable i fora de tota normalitat i equitat processal, perquè he sigut jo, com a part interessada, qui ha sol·licitat la pràctica de proves, havent d'entendre's que igual que es fa amb [REDACTED] a mi se m'ha de mantindre informat, documental i verbalment, de l'assumpte en qüestió, a més dels altres que vagen sorgint.*

Puc confiar que el departament que s'ha negat no ja a notificar-me, sinó també a mostrar-me un document, o informar-me amb amplitud sobre el contingut d'aquest, canviarà d'actitud?.

Es pretén, per part d'algú, que es pugui posar fi a l'expedient amb la Resolució que corresponga, sense que jo pugui tornar a tindre coneixement o informació del seu contingut i sense poder exercir el meu dret a presentar legítims recursos o al·legacions en el cas que així procedira, trobant-me immers en tot un procés de reclamació del meu dret a la informació? És això legal? És aqueixa una acció coherent amb la DEMOCRÀCIA I TRANSPARÈNCIA, per la qual tots hem lluitat?

Normativa d'aplicació:

1.- De la Llei 19/2013, de Transparència:

a) Del seu preàmbul: "... partint de la previsió continguda en l'article 105.b) del nostre text constitucional, la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, desenvolupa en l'article 37) el dret dels ciutadans a accedir als registres i documents que es troben en els arxius administratius, Però aquesta regulació pateix una sèrie de deficiències que han sigut posades de manifest de forma reiterada ja que no és clar l'objecte del dret d'accés, perquè està limitat a documents continguts en procediments administratius ja acabats, i el seu exercici resulta extraordinàriament limitat en l'articulació pràctica".

b) Del seu article 1. Objecte: "Aquesta Llei té per objecte ampliar i reforçar la transparència de l'activitat pública, regular i garantir el dret d'accés a la informació relativa a aquella activitat i establir les obligacions de bon govern que han de complir els responsables públics, i també les conseqüències derivades del seu incompliment."

2.- De la Llei 30/1992, de règim jurídic de les administracions públiques.....

2.1) Article 35. Drets dels ciutadans: Els ciutadans, en les seues relacions amb les Administracions públiques, tenen els següents drets:

a) A conèixer, en qualsevol moment, l'estat de la tramitació dels procediments en què tinguen la condició d'interessats, i obtindre còpia dels documents continguts en aquells.

h) A l'accés a la informació pública, als arxius i als registres.

2.2) Article 85. Actuació dels interessats:

3) En tot cas, l'òrgan instructor ha d'adoptar les mesures necessàries per a aconseguir el ple respecte als principis de contradicció i d'igualtat dels interessats en el procediment.

3.- De l'ordenança reguladora del procediment per a l'atorgament de llicències urbanístiques i ambientals i figures afins:

-Article 2. Dret d'informació dels ciutadans:

2) Qui acredite tenir un interès directe i legítim en un expedient urbanístic de contingut no general (llicències, infraccions) té dret a examinar-ho i a obtindre informació sobre aquest, en els termes expressats en l'apartat anterior.

Per tot allò que s'ha exposat, SOL·LICITE: la paralització immediata de tots els tràmits de l'expedient A02-26/2016, fins que es restablisquen totes les garanties en el procediment en curs, fonamentalment:

1) El dret a la informació, sense limitacions ni obstacles infundats.

2) El respecte als principis de contradicció i la igualtat dels interessats en el procediment, entenent-se com a tals la part promovent i les parts personades com a interessades.

Mentrestant, em veig obligat, per Llei, a recórrer contra la irregular o tal vegada defectuosa comunicació de 25/07/2016 que vaig rebre per correu electrònic (article 24 .1 de la Llei de Transparència).

Quart.- En data 29 de juliol de 2016, el Sr. [REDACTED] va presentar davant del Registre Auxiliar d'Urbanisme de l'Ajuntament d'Alacant, número d'entrada E2016042091, una nova sol·licitud que es transcriu literalment:

“Se'm lliura un document expedit per l'Oficina d'Informació Urbanística, on es consignen de forma detallada les 29 sol·licituds d'accés a l'expedient A02-2016000026, que segons es diu en la comunicació de 25/07/2016 que vaig rebre per correu electrònic, i d'acord amb la base de dades, vaig haver de presentar-les dins del període de 8 de març al 2 de juliol de 2016.

-Demane que de cada sol·licitud s'expressi la data i el número de registre d'entrada.

-Així mateix, sol·licite que se m'informe de la taxa que he de pagar per l'expedició del mencionat document, si s'escau.

-L'anterior informació escrita, la necessite per a tràmits personals, per raons òbvies”.

Cinqué.- En data 16 d'agost de 2016, el Sr. [REDACTED] va presentar davant el Registre Auxiliar d'Urbanisme de l'Ajuntament d'Alacant, número d'entrada E2016044405, una nova sol·licitud, que, literalment, és com segueix:

-Que SOL·LICITE, per segona vegada, que se'm lliure un document expedit per aqueixa Oficina d'Informació Urbanística, on es consignen de forma detallada les 29 sol·licituds d'accés a l'expedient A02-26/2016, que, segons es diu en la comunicació de 25/07/2016 que em va ser enviada per aqueixa Oficina via correu electrònic, vaig haver de presentar-les dins del període del 8 de març al 2 de juliol de 2016. L'anterior sol·licitud, amb la mateixa petició, la vaig presentar el 29/07/2016 (E2016042091) i no hi he rebut resposta.

-Demane que de cada una de les 29 sol·licituds s'expressi la seua data i número de registre d'entrada.

-El document mencionat ha d'estar segellat i firmat per la persona que corresponga, per la qual cosa se m'ha d'indicar la taxa que he de pagar.

-Així mateix sol·licite que se'm lliure abans del 23/08/2016, perquè el 24/08/2016 venç el termini per a interposar el recurs pertinent.

Sisé.- En data 25 d'agost de 2016, Sr. [REDACTED] va remetre per correu electrònic al Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, una reclamació contra l'Ajuntament d'Alacant, registrada en el Registre d'Entrada de la Conselleria de Transparència, Responsabilitat Social, Participació i Cooperació, l'1 de setembre de 2016, amb el número 3784. En el formulari de reclamació, s'exposava com a motius de la reclamació els següents:

“El 25/07/2016 vaig rebre per correu electrònic una nota procedent de l'Oficina d'Informació Urbanística (resolució d'inadmissió) on se'm va negar l'accés a la informació pública que forma part de l'expedient en tràmit número A02-26/2016, adduint que la causa d'inadmissió és que la meua sol·licitud amb registre d'entrada E2016039789 és manifestament repetitiva. Es diu que he sol·licitat accés a l'expedient 29 vegades i no és cert. Es tracta d'un expedient en tràmit, amb litigi entre parts, en el qual gradualment es van incorporant nous escrits i documents de l'Ajuntament i de les parts, per la qual cosa lògicament sempre hi ha informació nova que tinc dret a conèixer. En aquest expedient estic formalment personat com a part Interessada”.

Amb aquest formulari de reclamació, s'adjuntava un escrit de reclamació el text del qual es transcriu literalment:

“Em dirigisc a aqueix Consell de Transparència, als efectes d'interposar una RECLAMACIÓ formal contra:

-La resolució d'inadmissió de sol·licitud d'accés a la informació pública, emesa per l'Oficina d'Informació Urbanística de la Regidoria d'Urbanisme de l'Ajuntament d'Alacant, la còpia de la qual aporte, adjunta (vegeu el document adjunt número 1).

L'esmentada resolució, no firmada per cap funcionari i que s'emmarca dins de les expresses o presumptes previstes en l'article 24 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, em va ser notificada via correu electrònic el 25 de juliol de 2016, per la qual cosa aquesta reclamació la presente dins del termini d'un mes concedit per la llei.

-Raó de la meua impugnació: considere que la mencionada resolució d'inadmissió és des de qualsevol punt de vista contrària a dret i pot constituir una denegació arbitrària del dret d'accés a la informació pública, i que presumptament, en el fons, la tal inadmissió haja sigut la via concebuda per a, utilitzant

un "mitjà legal", mantindre'm apartat de la tramitació de l'expedient A02-26/2016, de la Regidoria d'Urbanisme.

-Aclarisc que, tal vegada per la meua reacció i presentació el 27/07/2016 d'una " Sol·licitud de paralització immediata de tots els tràmits de l'expedient A02-26/ 2016, fins que es restablisquen totes les garanties en el procediment en curs" (vegeu el document adjunt número 2), i hipotèticament a causa de la mediació de la instructora de l'expedient, se'm va concedir l'accés al seu contingut, a la qual cosa em referiré en els fets d'aquest escrit.

-No obstant això, fins avui mateix no he rebut cap comunicació oficial on se m'informe que la resolució d'inadmissió que impugne, haja sigut revocada o anul·lada formalment, reconeixent-se que el meu dret a la informació pública es va qualificar erròniament com una sol·licitud manifestament repetitiva... O siga, que des del meu punt de vista la resolució d'inadmissió es manté viva i el meu dret a la informació pot estar supeditat a la voluntat o favor d'algun funcionari de l'Administració.

FETS:

Primer: Com a veí i propietari d'un pis estic personat com a PART INTERESSADA en l'expedient A02-26/2016, iniciat per una mercantil que sol·licita instal·lar una activitat amb música en un local que forma part del nostre edifici. Ja en un expedient anterior, on també vaig estar personat com a PART INTERESSADA, al febrer de 2016, a la mateixa societat mercantil se li va denegar el dret a instal·lar l'activitat de PUB, per la qual cosa ha acudit a la via judicial (contenciosa administrativa).

Segon: En el passat mes de març de 2016 i no obstant haver recorregut, la mencionada mercantil va presentar una nova sol·licitud, per a una altra activitat que no és PUB però per a la qual també sol·licita la concessió de música. Aquesta nova sol·licitud va donar origen a l'expedient A02-26/2016, en el qual a més de mi s'han personat com a PARTS INTERESSADES un altre veí, una [REDACTED]

[REDACTED], tots expressant el criteri que segons les normatives vigents que regeixen al Nucli Antic d'Alacant, es pot concedir la llicència per a l'activitat, però sense música. Aquest expedient A02-26/2016 on s'ha emés la resolució que impugne, ENCARA ES TROBA EN TRÀMIT. No obstant això, el local ja es troba funcionant, amb música.

Tercer: Tant en l'expedient anterior com en l'actual, en els departaments de la Regidoria d'Urbanisme relacionats amb el tema i davant de sol·licituds nostres, se'ns deia i continua dient: " això mai s'ha fet", a pesar d'estar permès per llei. Alguns d'aquests tràmits per primera vegada han sigut sol·licitats a Urbanisme per un ciutadà que es persona com a part interessada en un expedient.

Quart: En més d'una ocasió se m'han posat traves per a obtindre informació sobre el contingut de l'expedient, tant en el departament on s'està tramitant com en l'Oficina d'Informació Urbanística. Seria llarg el relat, per la qual cosa només explique que per a veure els documents que conformen un expedient s'ha de presentar una sol·licitud per a "VEURE", després l'OIU envia un missatge al telèfon de l'interessat i l'accés al contingut es realitza en un ordinador habilitat per a ús del públic, controlat pel funcionari que corresponga.

Cinquè : l'expedient A02-26/2016 és un expedient en tràmit, amb litigi entre parts oposades i algunes sol·licituds d'actuacions excepcional, amb al·legacions presentades tant per la mercantil peticionària de la llicència com per les parts interessades, i amb l'antecedent d'un altre expedient ara en la via judicial. Lògic és que les parts interessades concórreguen a l'Oficina d'Informació Urbanística a preguntar verbalment "si hi ha quelcom de nou", per a, en cas positiu, sol·licitar veure l'expedient en l'ordinador.

Per tal raó, vaig sol·licitar en quatre (4) ocasions VEURE en l'ordinador la nova documentació agregada a l'expedient, presentant per a això en el Registre d'Entrada d'Urbanisme l'establert imprès d'instància, i són:

-Registre d'entrada E2016012969, el 08/03/2016: pel fet que el dia 7 els veïns vam veure la represa de les obres en el local, vam anar a preguntar a Urbanisme el dia 8, i se'ns in va informar que l'empresa havia presentat una nova sol·licitud de llicència. Necessitàvem veure en l'ordinador la documentació adjunta a la declaració responsable presentada, que no es mostra al públic directament en la taula d'informació. Aqueixa ocasió de veure l'expedient ens va permetre sol·licitar còpies dels documents presentats per l'empresa.

-Registre d'entrada E2016030775, el 03/06/2016: per a veure uns altres escrits i documentació adjunta presentats per l'empresa, dels quals no teníem còpies, per a poder sol·licitar les. Així ho vam fer.

-Registre d'entrada E2016037052, el 07/07/2016: amb el mateix objectiu que l'anterior. Vam veure l'expedient i ja assabentats, l'11/07/2016 sol·licitem còpies dels escrits i documents que no teníem en el nostre poder.

-Registre d'entrada E2016039789, el 20/07/2016: Aquesta és la sol·licitud d'accés a la informació (vegeu l'expedient) que ha donat origen a la resolució denegatòria que recórrec. Quan vaig anar a arreplegar les còpies sol·licitades l'11/07/2016, vaig intuir que podia haver-hi quelcom de nou en l'expedient, ho vaig preguntar a la funcionària que em lliurava les còpies i em va informar que sí, que hi havia documents recents. El cap de l'Oficina d'Informació Urbanística va cridar la funcionària i vaig escoltar quan li va dir que el que jo voldria saber que ho sol·licitara per la via establida. Llavors se'm va lliurar aquesta última instància de sol·licitud per a "VEURE" l'expedient, la vaig omplir i la vaig presentar.

No he trobat entre la meua documentació cap altra sol·licitud d'accés a l'expedient per a veure el seu contingut en l'ordinador habilitat per al públic, ni recorde haver-la feta. És prou improbable si vaig fer cap altra sol·licitud i l'haja perdut.

S'imposa assenyalar que mai l'Administració ens ha traslladat d'ofici cap documentació, i les còpies que posseïm les tenim per haver vist primer l'expedient per a després poder sol·licitar-les. De totes aqueixes còpies s'han pagat les pertinents taxes, algunes inclús doble, perquè algunes les van expedir sense certificar i després ens van dir que no podien certificar-les (segellar i firmar) després d'haver sigut expedides, per la qual cosa ens van indicar que haviem de sol·licitar les i pagar-les novament.

Sisé: Habitualment la resposta per a anar a veure l'expedient en l'ordinador es rep mitjançant un missatge al telèfon mòbil de l'interessat, però en el cas de la meua última sol·licitud presentada el 20/07/2016 amb registre d'entrada E2016039787, la resposta la vaig rebre mitjançant un correu electrònic de 25/07/2016, que és la resolució denegatòria que recórrec, on s'expressa:

En contestació a la seua sol·licitud amb número E2016039789: Consultada la base de dades es constata que des del 8 de març de 2016 al 2 de juliol de 2016, han presentat 29 sol·licituds d'accés a l'expedient A02-2016000026. La Llei 29/2013 (error, entenga's 19/2013), de transparència, en l'apartat 1.e) de l'article 18. Causes d'Inadmissió, és del següent tenor literal: "e) Que siguin manifestament repetitives..." En tot cas, si ho estima oportú, podrà acudir a la cap del departament d'Autoritzacions i Llicències, instructora de l'expedient, a fi que, d'ara en avant, siga aquesta la que determine de forma motivada la inadmissió, o no, a l'expedient referenciat".

No està firmada, ni diu qui l'emet, però presumptament va ser el cap de l'Oficina d'Informació Urbanística.

Seté: Com ja vaig exposar a l'inici d'aquest escrit de reclamació, el 27/07/2016, vaig presentar per registre d'entrada "Sol·licitud de paralització immediata de tots els tràmits de l'expedient AOZ-26/2016, fins que es restablisquen totes les garanties en el procediment en curs" (document adjunt número 2). El tal escrit, amb idèntic text, el vaig dirigir a tres persones diferents de les quals depèn l'expedient:

- 1.- Sra. [REDACTED], cap del departament d'Autoritzacions i Llicències i instructora de l'expedient.
- 2.- Sr. [REDACTED], cap del departament d'Inspecció i Control Tècnic.
- 3.- Sr. [REDACTED], regidor d'Urbanisme.

Huité: El mateix dia 27/07/2016, després d'haver presentat els escrits anteriors en el Registre d'Entrada, vaig rebre un missatge al meu telèfon mòbil, provinent de l'Oficina d'Informació Urbanística, que diu: "Des de l'OIU preguem es pose en contacte amb la Sra. [REDACTED], instructora de l'expedient. Telèfon- 965148186. 27 de juliol, 13:34" (vegeu document adjunt número 3).

Nové: Em va estranyar que m'enviaren el número directe de la instructora de l'expedient; la vaig cridar immediatament i ella mateixa em va atendre. Li vaig explicar que havia rebut el missatge ja mencionat, i per a la meua sorpresa em va respondre "que ella desconeixia tot respecte a aqueix missatge i que no sabia per què jo havia de cridar-la"; però al mateix temps em va dir amablement "que parlaria amb el cap de l'Oficina d'Informació Urbanística".

Desé: al següent dia vaig rebre un altre missatge al meu telèfon, que diu: "Pot passar per l'OIU de 9 a 12 hores, en el termini de 7 dies, per a veure l'expedient sol·licitat, referencia V-808/2016. 28 de jul,13:21" (vegeu document adjunt número 3). Per allò que s'ha narrat en el fet anterior i en aquest,

és que opine que l'Oficina d'Informació Urbanística em va permetre veure l'expedient en aquesta ocasió gràcies a la mediació de la instructora.

Què succeirà quan tinga necessitat de tornar a veure l'expedient?. Reitere que les meues sol·licituds d'informació es produeixen en un expedient en tramitació a què es van agregant documents, i en aqueix expedient estic personat com a part interessada. No es tracta d'un expedient acabat que es pot revisar en una sola ocasió. Se'm tornarà a contestar, o a recordar mostrant-me la resolució d'inadmissió rebuda el 25/07/2016, que la meua sol·licitud d'informació pública per a conèixer nous fets és MANIFESTAMENT REPETITIVA?

Onzé: Com a simple ciutadà desconec quasi la totalitat de les normatives municipals. Supose que en la Regidoria d'Urbanisme o en alguna altra dependència de l'Ajuntament d'Alacant s'ha dictat la norma on es definisca la persona o el càrrec facultat per a resoldre les sol·licituds d'informació pública relacionada amb expedients urbanístics, basant-se en les lleis 19/2013, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, i a la llei 2/2015, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana, i en obediència a aquestes, deixant arrere normes anteriors i possiblement obsoletes.

Per tant desconec si el cap de l'Oficina d'Informació Urbanística és la persona facultada per a no admetre una sol·licitud d'accés a la informació pública continguda en expedients urbanístics en tràmit, i desconec també si està facultat per a "delegar" aqueixa funció en una altra persona, com ho ha fet en la resolució que impugne en designar el cap del departament d'Autoritzacions i Llicències, on ja se m'havia negat informació.

En el present cas, s'ha actuat en correspondència amb el que estableix l'article 18.3) de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Comunitat Valenciana? Tot s'ha fet bé?.

Dotzé: El que sí que conec és que se m'ha tractat de sotmetre a un procés de baixa litud d'accés a la informació pública, que pot demorar-se fins a cinc (5) mesos a resoldre's (entre respondre a la meua sol·licitud i posteriorment contestar a una hipotètica reclamació per inadmissió), procés que inclús pot desembocar en la via contenciosa administrativa. Al cap d'aquest temps ja estaria acabat l'expedient administratiu on estic personat com a part interessada, i, per tant, se'm deixaria en un evident i innegable estat d'indefensió, per la negació de l'oportuna informació sobre el gradual augment del contingut de l'expedient, i impedir així que pugua exercir en el procediment administratiu altres drets de forma òptima.

Tretzé: Durant el temps en què se'm va negar informació, primer de forma verbal des de finals de la primera desena de juliol de 2016 en el departament d'Autoritzacions i Llicències on s'instrueix l'expedient (havia vist l'expedient per última vegada el 07/07/2016), i després de forma expressa per l'Oficina d'Informació Urbanística mitjançant la Resolució de 25/07/2016 que impugne, en l'expedient va continuar augmentant la documentació, entre aquesta: l'acceptació de la pràctica de proves sol·licitada per mi; l'oposició de l'empresa mercantil a la pràctica d'aquestes proves; dos informes tècnics, l'un per a l'atorgament de la llicència amb música; i un Decret de 28/07/2016 de denegació de pràctica de proves i concessió de llicència, que ha quedat en suspens en espera d'unes altres actuacions pendents. Tot això desconegut per mi. De tota aqueixa documentació no vaig poder tindre informació fins al 29/07/2016 en què se'm va permetre veure l'expedient, mitjançant el missatge mencionat en el fet desé d'aquest escrit.

Em pregunte: què es pretenia quan se'm negava la informació que sol·licitava per diferents vies? Se'm va deixar en estat d'indefensió?

Catorzé: En la resolució d'inadmissió que impugne s'afirma falsament que: "des del 8 de març de 2016 fins al 2 de juliol de 2016, han presentat 29 sol·licituds d'accés a l'expedient A02- 2016000026", i més avant "que siguen manifestament repetitives".

Amb la intenció de rebatre una tal afirmació i demostrar que constitueix una falsedat, i per a unir-ho a aquest escrit de reclamació, el 29/07/2016 (entrada E2016042091), vaig sol·licitar a l'Oficina d'Informació Urbanística que m'expedira un document, amb el pagament previ de taxes, on es consignara de forma detallada les 29 sol·licitud és d'accés a l'expedient, expressant-se la seua data i número de registre d'entrada.

Al no rebre resposta, el 16/08/2016 (entrada E2016044405) vaig reiterar la sol·licitud, en els mateixos termes, i tampoc he rebut resposta (vegeu els documents adjunts número 4 i número 5).

Quinzé: Donat el cas que la resolució d'inadmissió no firmada l'haja emés el cap de l'Oficina d'Informació Urbanística, i aquest senyor haja actuat de forma indeguda, presumptament incomplint

les disposicions de les ja mencionades lleis de transparència, podria concloure's que ha incorregut en la denegació arbitrària del dret d'accés a la informació pública, prevista en l'article 31.1.b) de la Llei 2/ 2015? Sol·licite al Consell de Transparència que si ho considera pertinent realitze una anàlisi d'aquesta possibilitat.

Per tot allò que s'ha exposat, SOL·LICITE AL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN:

-Que anul·le la resolució d'inadmissió d'accés a la informació pública impugnada, i reconega el meu dret a l'accés a la informació continguda en l'expedient A02-26/2016 cada vegada que s'hi incorporen al nous documents, siga el que siga el seu origen, per ser un expedient en tramitació i estar jo formalment i legítimament personat com a part interessada.

Seté.- En data 15 de desembre de 2016, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern va remetre a l'Ajuntament d'Alacant un escrit pel qual se li atorgava, prèviament a la resolució de la reclamació presentada pel Sr. [REDACTED] un tràmit d'audiència per un termini de quinze dies, perquè poguera formular les al·legacions que considerara oportunes. L'escrit va tindre entrada en l'Ajuntament d'Alacant el 20 de desembre de 2016.

Huité.- En resposta a l'escrit de la Comissió Executiva pel qual s'atorgava el tràmit d'audiència, l'Ajuntament d'Alacant va remetre escrit d'al·legacions el 3 de febrer de 2017, rebut en el Consell de Transparència el 9 de febrer de 2017, en el qual s'al·legava el següent:

“INFORME: Reclamació presentada pel Sr. [REDACTED] sobre denegació d'accés a la informació pública per un correu electrònic enviat per aquesta Oficina d'Informació Urbanística. En relació amb l'entrada pel Registre Auxiliar d'Urbanisme amb número E2016040179, objecte de la queixa del Sr. [REDACTED] se li va enviar un correu electrònic en què es manifestava la reiteració en la sol·licitud de vista de l'expedient objecte de la consulta i se li indicava que podia acudir la cap del departament, Sra. [REDACTED] perquè fóra ella, com a instructora, la que decidira l'accés al mencionat expedient, la qual cosa va resultar favorable ja que se'ns va comunicar que podia accedir-hi, obrint un expedient V2016000776 a què va poder accedir a allò que s'ha sol·licitat, amb independència del contingut del correu electrònic.

A fi que el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern dispose d'informació sobre les sol·licituds presentades per l'interessat i que en tot cas han sigut ateses, inclús la que és objecte de queixa, relacione totes les entrades a nom de l'interessat per a la vista d'expedients i que, bé en el despatx del cap del departament i, quasi sempre, en les dependències de l'Oficina d'Informació Urbanística, siga en expedients en format paper o en format electrònic han consultat durant tot el temps que han necessitat fins a l'hora de tancament de les oficines administratives en alguns casos:

TIPUS EXPEDIENT	NÚMERO D'ENTRADA	DATA SOL·LICITUD
A02	E2015053881	21/10/2015
A02	E2015055368	28/10/2015
A02	E2015056329	03/11/2015
A02	E2015058801	16/11/2015
V	E2015055990	29/12/2015
D	E2016000067	04/01/2016
A02	E2016000069	04/01/2016
A02	E2016000393	07/01/2016
A02	E2016000916	11/01/2016
A02	E2016003776	25/01/2016
A02	E2016003778	25/01/2016
V	E2016012969	08/03/2016
A02	E2016012979	08/03/2016
A02	E2016016437	29/03/2016

A02	E2016016440	29/03/2016
A02	E2016016441	29/03/2016
A02	E2016016442	29/03/2016
A02	E2016016443	29/03/2016
A02	E2016017140	01/04/2016
A02	E2016026358	13/05/2016
A02	E2016028679	25/05/2016
A02	E2016028682	25/05/2016
V	E2016030410	01/06/2016
V	E2016030775	03/06/2016
V	E2016031340	07/06/2016
A02	E2016031874	10/06/2016
A02	E2016031876	10/06/2016
A02	E2016031878	10/06/2016
A02	E2016032205	13/06/2016
V	E2016033267	17/06/2016
A02	E2016033366	04/07/2016
A02	E2016036367	04/07/2016
A02	E2016036370	04/07/2016
A02	E2016036832	06/07/2016
V	E2016037039	07/07/2016
V	E2016037052	07/07/2016
V	E2016037637	11/07/2016
A02	E2016038278	14/07/2016
V	E2016039789	20/07/2016
A02	E2016040179	21/07/2016
V	E2016041300	26/07/2016
A02	E2016041697	27/07/2016
A02	E2016041701	27/07/2016
A02	E2016041703	27/07/2016
V	E2016041912	28/07/2016
V	E2016042091	29/07/2016
A02	E2016042283	01/08/2016
V	E2016042549	02/08/2016
A02	E2016042551	02/08/2016
A02	E2016043139	05/08/2016
A02	E2016044405	16/08/2016
A02	E2016045557	23/08/2016
A02	E2016048150	06/09/2016
V	E2016067311	30/11/2016

Queda absolutament acreditat que de cap manera, a l'interessat, se l'ha impedit accedir a allò que s'ha sol·licitat, fins i tot a la sol·licitud objecte de queixa i que després d'aquesta ha sol·licitat fins a, aproximadament, 15 sol·licituds de vista de l'expedient i ha pogut accedir a aquest sense cap problema.

No obstant això, cal significar les següents dades estadístiques de les tasques realitzades per la Oficina d'Informació Urbanística:

Any 2015: Total atencions personalitzades i telefòniques: 31.971 i consultes web 355.906.

Durant l'any 2015 es van incoar 1199 expedients tipus "V".

Any 2016: Total atencions personalitzades i telefòniques: 31.681 i consultes web 358.317

Durant l'any 2016 es van incoar 1310 expedients tipus "V".

Durant ambdós exercicis no consta cap queixa del servei prestat a la ciutadania, al contrari, amb data 22 de desembre de 2016, el regidor de Recursos Humans ens va traslladar una felicitació expressa pel servei prestat a un ciutadà.

Val dir que, com en tantes dependències municipals, l'escassetat de personal per raons per tots conegudes -i com a responsable d'aquesta oficina- és el meu deure distribuir els escassos efectius de què dispose per a atendre tots els ciutadans que demanden els serveis de l'Oficina d'Informació Urbanística que té un volum de treball que, en tot cas requeriria de, com a mínim, un 25 % més de personal, fet que en successius informes he posat de manifest als meus superiors.

En qualsevol cas he de manifestar davant de la Comissió que l'interessat va poder accedir al contingut de la sol·licitud objecte de queixa i que queda de manifest que de cap manera ha existit per la meua part intencionalitat d'impedir el lliure exercici dels seus drets si es té en compte que tant abans, durant, com després del mencionat escrit ha accedit sense cap impediment i durant tot el temps que han necessitat als expedients objecte de consulta, i que hom li ha facilitat, després del pagament de les taxes, totes les còpies que ha sol·licitat dels mencionats expedients. En tot cas, lamentem sincerament els fets ja que l'objectiu d'aquesta dependència és la d'atendre la ciutadania amb la major eficàcia, eficiència i qualitat."

Nové.- En data 14 de febrer de 2017, el Sr. [REDACTED] va remetre per correu electrònic al Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, per a ser adjuntat a l'expedient, l'escrit que a continuació es transcriu literalment, acompanyat de nou documents adjunts a què es fa referència en aquest escrit:

"DIC:

-Que dijous passat, 9 de gener de 2017, em va ser enviada des del Servei de Disciplina Urbanística i Ambiental de la Regidoria d'Urbanisme de l'Ajuntament d'Alacant, mitjançant correu certificat, una còpia de l'informe emès pel responsable de l'Oficina d'Informació Urbanística, dirigit a la Comissió de Transparència i relatiu a la meua reclamació.

-En la remissió, em diuen que és la resposta al meu escrit de 3 de gener de 2017, Registre d'Entrada E2017000221. NO ÉS CERT. Abans d'aqueix escrit, vaig presentar-ne tres més sol·licitant el mateix al responsable de l'Oficina d'Informació Urbanística: "que se m'informara de les dates i números d'entrada de les 29 sol·licituds per a VEURE l'expedient A02-2016000026 que havia afirmat la responsable que jo havia presentat entre el 8 de març i el 2 de juliol de 2016". No va respondre a cap de les meues quatre sol·licituds. L'Informe que he rebut no és la resposta a cap de les meues quatre sol·licituds: com ja vaig exposar, és un informe dirigit al Consell de Transparència, que, per a altres, està ple de falsedats.

-Immediatament vaig realitzar una anàlisi del referit informe, per a traure a la llum LES FALSEDATS I MALES MANYES emprades pel responsable de l'Oficina d'Informació Urbanística per a "embolicar" la meua reclamació i tractar de confondre a aqueix Consell de Transparència.

-La meua Reclamació està motivada per una raó molt simple: "El responsable de l'Oficina d'Informació Urbanística em va negar l'accés a la informació de l'expedient A02-2016000026, afirmant que en el període comprès entre el 8 de març i el 2 de juliol de 2016, jo havia presentat 29 sol·licituds d'accés a l'expedient". Els fets són molt clars, i molt clar també el que ha d'informar el responsable de l'Oficina d'Informació Urbanística: les dates i números d'entrada d'aqueixes "29 sol·licituds d'accés a l'expedient" entre el 8 de març i el 2 de juliol de 2016. SENSE RES MÉS.

-Analitzant la llista de documents que es detallen en l'informe mencionat, tenint a la vista aquesta llista, he detectat que:

1.- Els onze (11) primers documents no pertanyen a l'expedient A02-2016000026. L'expedient es va iniciar el 07/03/2016 mitjançant la presentació d'una Declaració responsable per l'empresa [REDACTED]

2.- Entre el 8 de març i el 2 de juliol de 2016, jo vaig presentar en total dènou (19) documents. El responsable Informació Urbanística, en el correu electrònic que em va enviar el 25/05/2016, va afirmar per escrit que jo havia presentat en aqueix període vint-i-nou (29) sol·licituds d'accés a l'expedient, i que per ser "manifestament repetitives" m'aplicava la Llei de Transparència. O siga, les suposades 29 sol·licituds d'accés a l'expedient, SUPEREN en 10 el total de 19 documents presentats per mi a través del Registre d'Entrada, segons les dades que aporta en el seu informe el responsable de l'OIU.

3.- En la llista que va enviar el responsable de l'OIU a la Comissió de Transparència, "agrega" vint-i-quatre (24) documents de dates posteriors al 2 de juliol de 2016. ¿Per a què?. El període que va assenyalar en el correu electrònic informant-me de l'aplicació de la Llei de Transparència i negant-me l'accés a la informació, comprén del 8 de març al 2 de juliol de 2016.

4.- En el paràgraf a continuació de la llista de documents que es detallen en l'informe, aquest senyor diu que després de la meua sol·licitud objecte de queixa, "... ha sol·licitat fins a, APROXIMADAMENT, 15 sol·licituds de vista de l'expedient i ha pogut accedir a ell sense cap problema." Aqueixa sol·licitud, per la qual se'm va aplicar la Llei de Transparència i que va originar la present reclamació, és la que apareix assenyada en la llista amb E2016039789, de 20/07/2016, i la menciona el responsable de l'OIU en el correu electrònic que em va enviar per a denegar-me l'accés a l'expedient. Veja que en la llista, a partir de l'anterior document, apareixen especificats, "casualment", 15 DOCUMENTS MÉS!, i en tanca la llista el 30/11/2016. Simplement DEMENCIAL. Diu el responsable de l'Oficina d'Informació Urbanística que TOTS els documents que vaig presentar després del 20/07/2016, han sigut per a "VEURE" l'expedient A02-2016000026.5.- ACLARIMENT: Com no ho ha fet l'elaborador de l'informe, explique al Consell de Transparència de la Comunitat Valenciana que en la columna titulada "TIPUS EXPEDIENT", la definició "A0211" correspon a documents que es presenten relacionats amb la tramitació de l'expedient, i la definició "V" haurien de ser les sol·licituds per a "VEURE" l'expedient en l'ordinador habilitat per al públic.

El responsable de l'OIU ha assenyalat ERRÒNIAMENT en el seu informe, i amb presumpta mala intenció, nou (9) documents com si foren sol·licituds presentades per mi per a "VEURE" l'expedient. (Adjunte còpia d'aqueixes nou suposades "V" que realment són un altre tipus de documents i no sol·licituds per a VEURE).

De les restants "V", en reconec com a certes dues (2) en el període comprés entre el 8 de març i el 2 de juliol de 2016 (en el qual es va afirmar que jo havia realitzat 29 sol·licituds per a veure l'expedient), i aqueixes dues (2) són: E2016012969 el 08/03/2016 i E2016030410 el 01/06/2016. Entenc que el redactor de l'informe ha de dir on estan les altres vint-i-set (27) sol·licituds d'accés a l'expedient que falten entre el 08/03/2016 i el 02/07/2016. Més avant en la llista, en les dates posteriors al 2 de juliol de 2016, reconec com a certes tres (3) sol·licituds realitzades per a "VEURE" l'expedient, dret que tinc per estar personat com a part interessada i estar en tràmit l'expedient encara en data de hui. Aquestes tres més (3) sol·licituds són: E2016037052 de 07/07/2016, E2016039789 de 20/07/2017 (que va originar la negativa a informació i la meua posterior reclamació), i l'E2016067311 de 30/11/2016. NO HE PRESENTAT cap ALTRA SOL·LICITUD PER A "VEURE" entre els documents que s'especifiquen en l'informe.

De tal forma, des de l'obertura de l'expedient A02-2016000026 i fins al 30/11/2016, que és la data de tancament de l'informe, EN TOTAL HE PRESENTAT CINCO (5) SOL·LICITUDS PER A "VEURE" l'expedient. Cap altra.

D'altra banda, encara que no té relació amb el fons d'aquesta reclamació, expresse a la Comissió de Transparència que l'expedient A02-2016000026 és un tant complicat i a això es deu al fet que encara estiga obert. A més de l'empresa que va originar-lo amb la presentació d'una declaració responsable, ens hem personat com a parts interessades 2 veïns, el [REDACTED]

[REDACTED], una [REDACTED] o siga, 5 parts interessades més que mostren oposició a la implantació d'un local d'oci amb música en el nostre edifici, la qual cosa segons pareix, no és del grat d'alguns. A pesar de l'oposició, inexplicablement, el local funciona com a discoteca, sense llicència, des de maig de 2016. Ha d'entendre's la quantitat de documents que gradualment es van incorporant a l'expedient, els uns aportats per l'empresa que el va iniciar, d'altres emesos per l'Administració (Urbanisme), i d'altres presentats per les parts interessades. És lògic que per a estar assabentat, cal "VEURE" el contingut d'aquest expedient.

-DOCUMENTS QUE ADJUNTE:

-Document número 1: Correu electrònic negant-me l'accés a l'expedient, que va donar origen a la present reclamació davant d'aqueixa Comissió de Transparència.

-Document número 2: Amb E2016042091 de 29/07/2016, la meua primera petició que se m'informara per escrit les "29 vegades" que jo havia presentat sol·licituds d'accés a l'expedient, segons el responsable de l'OIU

-Document número 3: Amb E2016044405 de 16/08/2016, la meua segona petició que se m'informara de les "29 vegades".

-Document número 4: Amb E2016067311 de 30/11/2016 (és l'últim document de la llista que apareix en l'informe del responsable de l'OIU), la meua tercera petició que se m'informara de les "29 vegades".

-Document número 5: Amb E2017000221 de 03/01/2017, la meua quarta petició que se m'informara de les "29 vegades".

-Document número 6: informe elaborat pel responsable de l'Oficina d'Informació Urbanística, que vaig rebre per correu certificat el passat 09/02/2017.

-Document número 7: Declaració responsable presentada per l'empresa [REDACTED] el 07/03/2016, amb E2016012566, que va donar inici a l'expedient A02-2016000026.

-Document número 8: Transcripció i anàlisi detallada de la llista de documents que es mencionen en l'informe del responsable de l'Oficina d'Informació Urbanística.

-Document número 9: Impugnació de l'informe del responsable de l'Oficina d'Informació Urbanística, presentada ahir 13/02/2017 amb E2017008340. Vaig presentar, adjunta, l'anàlisi de la llista de documents (anterior Doc. número 8). DEMANE a aqueixa Comissió de Transparència que a més de les raons d'impugnació que expresse, tinga a bé observar les tres sol·licituds que faig al final d'aquest Doc. número 9 als superiors del responsable de l'Oficina d'Informació Urbanística.

Desé.- El mateix dia 14 de febrer de 2017, Sr. [REDACTED] va remetre un nou correu electrònic al Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, comunicant el següent:

"Por error involuntari, no vaig adjuntar en el meu anterior correu, enviat hui 14/02/2016, els nou (9) casos d'escrits presentats per mi i que el responsable de l'Oficina d'Informació Urbanística ha qualificat ERRONIAMENT en el seu escrit com "V" (sol·licituds per a VEURE l'expedient), sense ser les tals sol·licituds per a "VEURE". Aqueixos 9 escrits, que els mencione en el punt 5 del meu escrit enviat en aqueix correu anterior dient que els adjuntava, els envie ara. Demane a la Comissió que comprove, pels seus números d'entrada i dates, són els que apareixen en la llista de l'informe del responsable de l'OIU, i s'aprecie quin és el seu contingut.

Aprofite per a exposar a la Comissió de Transparència que jo posseïsc tots els documents detallats en la llista de l'informe. Opine que enviar-los tots (són 54) "ocuparien" massa l'expedient número 63/2016 d'aqueixa Comissió. No obstant això, si ho consideren necessari per a comprovar que el responsable de l'Oficina d'Informació Urbanística de l'Ajuntament d'Alacant no s'ajusta a la veritat en l'informe que ha enviat a aqueixa Comissió, gustosament enviaré tota la documentació que posseïsc".

Efectuada la deliberació de l'assumpte en diverses sessions d'aquesta Comissió Executiva, i sense que haja sigut possible complir el termini oportú a causa de les mancances estructurals d'aquest òrgan, s'adopta la present resolució, que es confecciona amb aquests

FONAMENTS JURÍDICS

Primer.- Conformement amb l'article 24.1 en relació amb el 42.1 de la Llei 2/2015 de Transparència, Bon Govern i Participació Ciutadana de la Comunitat Valenciana (d'ara en avant Llei 2/2015), l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació, és la Comissió Executiva amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa.

Segon.- Així mateix, l'administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte del present recurs –l'Ajuntament d'Alacant– es troba subjecta a les exigències de l'esmentada llei, en virtut del que disposa l'article 2.1 d).

Tercer.- Quant al reclamant, és indiscutible el dret del senyor [REDACTED] a acollir-se al que estableix l'article 24 de la Llei 2/2015, atés que l'article 11 de la mencionada Llei garanteix el dret a la informació pública de qualsevol ciutadà o ciutadà, a títol individual, sense que siga necessari motivar la sol·licitud ni invocar la Llei.

Quart.- La sol·licitud plantejada pel senyor [redacted] davant del Consell de Transparència al·ludeix a la inadmissió que li remet l'Ajuntament d'Alacant per mitjà de correu electrònic datat el 25 de juliol de 2016, pel qual li comuniquen que s'inadmet la seua sol·licitud atés que la consideren repetitiva. S'argumenta que durant el període comprés entre el 8 de març del 2016 i el 2 de juliol de 2016 havia formulat en diverses ocasions (en concret l'esmentat correu concreta fins a 29) sol·licituds d'informació relatives a un mateix expedient. Igualment, en l'esmentat correu li indiquen que si ho creu oportú, pot dirigir-se al cap del departament d'Autoritzacions i Llicències per a obtenir més informació sobre les seues sol·licituds d'accés, i se li avisa que sempre de forma motivada es podria acordar la inadmissió.

De la lectura de tota la documentació presentada pel senyor [redacted] pot assenyalar-se que després de diversos requeriments sobre el detall de les citades 29 sol·licituds, aquestes no són totes relatives al mateix expedient, sinó que tal com reconeix el particular, només són 19 les relatives a l'expedient A022016000026 (*"Entre el 8 de març i el 2 de juliol de 2016, jo vaig presentar en total dènou (19) documents"*). D'aquesta manera, acceptant la mateixa afirmació del sol·licitant es dedueix que en un període de 4 mesos va presentar: 7 sol·licituds al març, 1 a l'abril, 3 al maig i 8 al juny; algunes d'aquestes, com ocorre en el cas del mes de maig, es presenten 5 sol·licituds en un mateix dia.

Evidentment, l'accés a la informació està plenament reconegut com un dret que assisteix el sol·licitant, Sr. [redacted] en la seua doble condició de particular i a més interessat en el procediment. Però no és menys cert que aquest dret ha de conciliar-se amb el funcionament correcte de l'Administració. D'aquesta manera, i sempre amb la premissa que el particular veja satisfetes les seues pretensions, ha de ponderar-se si totes les sol·licituds d'accés han de ser ateses de la mateixa manera, perquè no pot col·lapsar-se un servei per un únic particular, ja que l'Administració ha d'atendre tots els requeriments que li efectuen els ciutadans.

Aquest Consell en Resolucions anteriors recents (Resolució 60/2017 de 21 de setembre de 2017. Expedient número 103/2016) assenyala: *"quant als elements de rellevància jurídica del present cas, s'ha d'analitzar ara especialment si l'accés d'informació sol·licitat podria haver sigut no admès per ser abusiú (18.1.e) Llei 19/2013). I això és així perquè aquesta causa d'inadmissió resulta ser hui en dia en gran manera l'única via normativa per a abordar supòsits en què l'habilitació de l'accés a la informació pública sol·licitat per una persona implica una desproporcionada càrrega de treball, gestió o destinació de recursos humans, econòmics o materials. També és cert, com s'al·ludirà, que de vegades la càrrega administrativa que suposa l'anàlisi i l'habilitació d'un accés parcial o anonimitzat si és desproporcionada, podria directament considerar-se davall els paràmetres que es denega l'accés per la concurrència de drets o interessos dels articles 14 o 15 de la Llei 19/2013."*

D'aquesta manera, és cert que cal partir d'una interpretació restrictiva de les causes d'inadmissió en raó del principi de transparència màxima, però no per això obviar que de vegades es fa imprescindible ordenar l'accés per a conciliar els interessos dels particulars i el funcionament de l'Administració (per tant l'interès de tota la ciutadania).

En idèntics termes s'expressa el Consell Estatal de Transparència que el 14 de juliol de 2016 en el seu Criteri Interpretatiu 003 del 2016 defineix els termes repetitiu i abusiú com a causes d'inadmissió només en el cas que coincidisquen en diversos aspectes:

"En el cas repetitiu, únicament quan la petició siga "manifestament repetitiva" i respecte al concepte d'abusiu entés aquest com a element qualitatiu i no quantitatiu, i a més sempre que vaja associat a la seua no justificació amb la finalitat de la llei.

Respecte del terme abusiú, la inadmissió es basaria en el concepte abusiú en sentit qualitatiu, en el de l'article 7.2 del Codi Civil i també quan la petició requerira un tractament que paralitzara la gestió dels subjectes obligats a subministrar la informació sol·licitada, condicions que tampoc no concorren en el cas."

Així doncs, la sol·licitud d'informació que pugua resultar molt voluminosa o relativa a amplis períodes de temps, bé pot portar l'Administració a requerir al sol·licitant perquè concrete en la mesura que es pugui i de mode adequat a la finalitat per a la qual necessita la informació el volum d'aquesta. De la mateixa manera, pot portar al subjecte obligat a estendre el termini de contestació de mode justificat. També si és el cas, i davall els pressuposts assenyalats, podria donar-se el supòsit que es considerara efectivament abusiva i desvinculada de les finalitats de transparència de la llei vinculades amb l'interès públic de l'accés de la informació. En tot cas, l'aplicació de la causa d'inadmissió per petició

abusiva ha de ser especialment restrictiva. Precisament perquè els subjectes obligats no “abusen” d'aquesta causa d'inadmissió s'exigeix una específica motivació del caràcter abusiu i falta de justificació de la petició d'informació. I aquesta específica motivació ha de vincular-se amb referències concretes al volum previsible de la informació de què es tracta, referències a les concretes i potencials dificultats d'extracció, gestió o facilitació de la informació sol·licitada, dificultats que han de vincular-se amb la concreta referència a les limitacions de mitjans materials i personals. I aquestes limitacions del subjecte obligat han de quedar així mateix i si és el cas, vinculades amb la possible irraonabilitat o desproporció amb les finalitats per les quals es pretén la informació pel subjecte (si es coneixen) i per la seua relació amb motius d'interès públic.”

Circumstàncies que en el cas que ens ocupa pareix que sí que poden entendre's com a repetitives, ja que el Sr. [REDACTED] ha arribat a efectuar 5 sol·licituds en un mateix dia referides a l'expedient A022016000026. I valorar que en el seu conjunt en el període de temps comprés en la sol·licitud del particular, és a dir entre el 8 de març de 2016 i el 6 de juliol de 2016, van ser en total 19. L'argument de Sr. [REDACTED] que l'expedient és quelcom de canviant, ja que respon a successius tràmits, és correcte; basant-nos en aquesta premissa el particular entén que ha d'estar al corrent de totes les actuacions. Doncs bé cal recordar-li que la normativa legal aplicable al procediment administratiu – en aquell moment la Llei 30/1992 de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú- era prou garantista per a reconèixer-li participar en la seua condició d'interessat de totes les actuacions del procediment. Igualment, la normativa sobre transparència l'habilita a accedir a la informació, no ja com interessat, sinó en la simple condició de ciutadà que manifesta el seu interès, sense necessitat de motivació. Doncs bé, unint ambdós drets reconeguts al Sr. [REDACTED] no han d'entendre's aquests drets com a xecs en blanc per a exigir a l'Administració una dedicació exclusiva si les sol·licituds són reiterades i abusives i amb això es perjudiquen els legítims interessos d'altres particulars que també requerisquen els serveis de l'Administració.

Cinqué.- A la vista d'aquesta sol·licitud en les seues al·legacions l'Ajuntament d'Alacant va argumentar i no pareix que es contradiga pel senyor [REDACTED] que el sol·licitant a pesar del que disposa el correu electrònic, va poder accedir a la informació atés que l'Ajuntament d'Alacant – en concret, la cap del departament, la Sra. [REDACTED] - va habilitar-li'n la visualització. Per tant, i a pesar d'una primera consideració d'inadmissió, el particular es va acollir a la via que li plantejava l'Ajuntament en el correu i va acudir al departament d'Autoritzacions i Llicències que finalment va donar resposta a la seua sol·licitud. D'aquesta manera, es constata que encara que en principi es va tractar com una inadmissió en la pràctica no ho va ser i el particular va accedir a la informació requerida.

Sisé.- Igualment, el particular al·ludeix en el seu escrit a la mala *praxi* de l'Ajuntament d'Alacant quant a l'accés a la informació. Doncs bé, a aquest efecte i acollint-nos a un argument plantejat en el correu de 14 de febrer de 2017 que remet a aquest Consell; el 9 de gener de 2017 el Servei de Disciplina Urbanística i Ambiental de la Regidoria d'Urbanisme de l'Ajuntament d'Alacant, li va remetre per correu certificat, una còpia de l'informe emés pel responsable de l'Oficina d'Informació Urbanística, dirigit a la Comissió de Transparència i relatiu a la seua reclamació. Aquest tràmit és una deferència que ha tingut l'Ajuntament d'Alacant perquè la normativa aplicable al procediment que se segueix en el Consell de Transparència no l'obliga a realitzar aquest tràmit, per la qual cosa no pareix acreditada la mala *praxi* de l'Ajuntament d'Alacant tractant de contaminar la instrucció que s'està duent a terme en aquest Consell en tramitar la seua sol·licitud d'inadmissió.

Seté.- Per tant, i per a concloure, aquest Consell aprecia així mateix allò que s'ha afirmat sobre el tema pel Consell Estatal de Transparència que el 14 de juliol de 2016 en el seu Criteri Interpretatiu 003 del 2016 que ha considerat genèricament que “una sol·licitud pot entendre's ABUSIVA quan es trobe en algun dels supòsits o es donen algun dels elements que es mencionen a continuació:

“Quan, si és atesa, requereix un tractament que obligaria a paraitzar la resta de la gestió dels subjectes obligats a subministrat la informació, impedit l'atenció justa i equitativa del seu treball i el servei públic que tenen encomanat, i així resulte d'acord amb una ponderació raonada i basada en indicadors objectius”.

D'esta manera, entenem que les sol·licituds plantejades totes elles de forma legítima pel senyor [REDACTED] si bé han de ser degudament ateses, aquest dret no és il·limitat sinó que l'Ajuntament d'Alacant en l'exercici de les seues legítimes atribucions pot inadmetre l'accés si considera que és repetitiu o abusiú, circumstància que en aquest cas en concret ha quedat constatada.

En idèntics termes no ha quedat acreditat, sinó més prompte el contrari, que existisca una mala *praxi* per part de l'Ajuntament d'Alacant, ja que inclús en el cas que ens ocupa finalment es va atendre la sol·licitud del senyor [REDACTED], però és que en altres qüestions ha actuat amb més diligència de la deguda facilitant al particular accés sense tindre obligació de fer-ho -com és remetre-li còpia de l'informe que remet a aquest Consell- i al qual el particular ha pogut oposar-se.

RESOLUCIÓ

En atenció als antecedents i fonaments jurídics descrits és procedent:

DESESTIMAR la sol·licitud del senyor [REDACTED] presentada el 25 d'agost de 2016 davant del Consell de Transparència contra la resposta a la seua sol·licitud d'accés a la informació efectuada per l'Ajuntament d'Alacant mitjançant correu electrònic datat el dia 25 de juliol de 2016.

Contra la present Resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar un recurs contenciós administratiu, davant el jutjat contenciós-administratiu en la circumscripció de la qual té la seu l'Ajuntament d'Alacant, en el termini de dos mesos, comptats a partir de l'endemà de la notificació, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN**

Ricardo García Macho