



Expedient número 10/2015  
Acord número 1/2017

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA  
I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

**COMISSIÓ EXECUTIVA**

President

Sr. Ricardo García Macho

Vocals

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

Sra. Isabel Lifante Vidal

València, 21 de setembre de 2017.

Reclamant: [REDACTED]

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Ajuntament de Benidorm

VISTA la Resolució núm. 23/2017, del Consell, de 10 de març de 2017, que resol la reclamació número 10/2015, interposada pel [REDACTED] formulada contra l'Ajuntament de Benidorm, s'adopta el següent

**ACORD**

**ANTECEDENTS**

**Primer.** El 21 d'octubre de 2014, el reclamant va sol·licitar còpia d'expedient d'infracció urbanística. El 20 de juliol de 2015 va fer la concreta sol·licitud de la informació que faltava en l'expedient, amb menció de la normativa de transparència, sense obtindre resposta. El 7 d'octubre de 2015, el reclamant va presentar un escrit dirigit a aquest Consell de Transparència en què va sol·licitar la mateixa informació.

A l'abril de 2016, l'Ajuntament de Benidorm va ser requerit per aquest consell perquè poguera presentar al·legacions. Aquest requeriment no va tindre cap resultat i al setembre de 2016 es va tornar a reiterar aquest requeriment.

Amb una resposta molt endarrerida, l'Ajuntament de Benidorm, el 2 de març de 2017, va remetre a aquest consell per tota al·legació còpia de l'informe sol·licitat pel reclamant.

El de 10 de març de 2017, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern de la Comunitat Valenciana va dictar la Resolució núm. 23 (2017), per la qual es brindava resposta a la reclamació presentada davant d'aquest pel [REDACTED] per mitjà d'un escrit de data 7 d'octubre de 2015.

En l'esmentada resolució, aquest consell va estimar la reclamació del [REDACTED] davant de la falta de resposta del seu Ajuntament a la seua sol·licitud d'informació, i expressament "declarar que la persona reclamant té dret al fet que l'esmentat Ajuntament li facilite l'informe de valoració dels arquitectes tècnics municipals sobre el projecte de legalització de l'excés d'obra presentat el 21 de febrer de 2008 pel [REDACTED]. En concret i com a mínim, que se li facilite el document que l'Ajuntament ha donat a aquest consell en les seues al·legacions, i també qualsevol informació relativa a aquest de la qual es dispose." L'esmentada resolució va ser degudament notificada.

**Segon.** En la resolució s'invitava el reclamant perquè comunicara a aquest consell qualsevol incidència que sorgira respecte de l'execució d'aquesta resolució i que poguera perjudicar els seus drets i interessos. Així les coses, amb data 5 de maig, el [REDACTED] va posar de manifest

davant d'aquest consell que amb data 10 d'abril va sol·licitar al seu Ajuntament que li facilitara l'informe traslladat a aquest consell amb data 2 de març, i també tota la documentació relacionada amb aquest. I que la contestació al seu escrit va ser facilitar-li un document d'una pàgina.

Segons el parer de la part actora, la informació esmentada no es correspon totalment amb l'informe de valoració al qual té reconegut el dret d'accés, per tant no es compleix completament la nostra resolució, per la qual cosa ens va instar en l'esmentat escrit de 5 de maig a les actuacions oportunes per a fer efectiu el seu dret reconegut.

**Tercer.** El 25 de maig, aquesta Comissió Executiva del Consell de Transparència va instar l'Ajuntament a complir completament la Resolució núm. 23 (2017). Per a això, a més del document ja facilitat a l'interessat, li va sol·licitar que "ha d'aportar-li qualsevol altra informació que conste relativa a l'informe de valoració dels arquitectes tècnics municipals sobre el projecte de legalització de l'excés d'obra presentat el 21 de febrer de 2008 pel [REDACTED]"

De la mateixa manera, es va afegir que:

"Com a garantia de l'exacte compliment de la nostra resolució, l'Ajuntament haurà d'indicar expressament i per escrit a l'interessat que no disposa d'una altra informació que la ja facilitada."

"Així mateix, haurà de comunicar còpia de l'escrit que adrece a l'interessat a aquest consell per a verificar l'exacte compliment de la nostra resolució.

Tot això en el termini més ràpid i, en tot cas, en el màxim de 15 dies."

**Quart.** En l'esmentat escrit, expressament, s'afegia que:

"Aquest consell li ha de recordar que sense perjudici de la possibilitat de recurs de la nostra resolució en el termini i en la forma previstos per a això i d'instar judicialment la suspensió de la seua aplicació per part de l'òrgan judicial competent –aspectes ambdós dels quals a hores d'ara no tenim constància–, les resolucions del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern de la Comunitat Valenciana són de compliment obligatori; alhora li fem saber que l'article 31.1.c de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de Transparència, Bon Govern i Participació Ciutadana de la Comunitat Valenciana, tipifica com a infracció molt greu l'incompliment de les resolucions dictades en matèria d'accés pel Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern que resolguen reclamacions".

L'Ajuntament va rebre aquest escrit de compliment l'1 de juny de 2017, i ha transcorregut el termini de 15 dies hàbils per a complir la resolució.

**Cinqué.** Aquest consell no ha rebut cap comunicació sobre el compliment de la seua resolució, tal com expressament se li va sol·licitar. I el 30 de juny de 2017 el reclamant ha presentat un escrit davant d'aquest consell on indica que no ha rebut cap tipus de resposta a l'escrit de compliment, "per la qual cosa sol·licite que, una vegada vençut el termini establert en l'escrit sense jo rebre resposta, s'aplique la sanció per infracció molt greu per incompliment de la resolució dictada pel Consell".

**Sisé.** Efectuada la deliberació, s'adopta aquest Acord sota els següents,

## FONAMENTS JURÍDICS

**Primer.** De conformitat amb l'article 42.1 de la Llei 2/2015, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana (d'ara endavant Llei 2/2015 valenciana), aquesta Comissió Executiva és competent per a "g) Instar la incoació d'expedients disciplinaris o sancionadors d'acord amb les previsions del títol III." L'esmentat títol III de la Llei 2/2015 és el relatiu al règim sancionador (articles 29 i següents); aquest conté disposicions relatives al règim jurídic (art. 29), responsabilitat (art. 30), infraccions de caràcter disciplinari (art. 31), sancions (art. 34), procediment (art. 36) i competències sancionadores en matèria de transparència i accés a la informació

(art. 37). Ara bé, cal tindre en compte l'article 29 de la Llei 2/2015, encara que no oferisca excessiva claredat en la matèria:

“Article 29. Règim jurídic

1. Sense perjudici del règim sancionador previst en el títol II de la Llei 19/2013, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, l'incompliment de les obligacions establides en aquesta llei se sancionará d'acord amb el que preveu aquest títol, sense detriment d'altres responsabilitats que hi poden concórrer.

2. La potestat sancionadora respecte de les infraccions tipificades en aquesta llei s'exercirà de conformitat amb el que disposa aquesta i la normativa en matèria de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu sancionador.

3. Les infraccions disciplinàries es regiran pels procediments previstos per al personal funcionari, estatutari o laboral que siga aplicable en cada cas.”

Així les coses, la Llei 2/2015 haurà d'articular-se amb la normativa general disciplinària estatal i autonòmica, i també, si escau, amb allò que preveja la Llei 19/2013 estatal de transparència, sense perjudici de l'aplicació de la Llei 39/2015 estatal i també d'altres normes concurrents o específiques aplicables.

**Segon.** En primer terme, cal tindre en compte la possible qualificació dels fets i actuacions en l'àmbit de les infraccions regulades en la Llei 2/2015 valenciana. Aquesta llei, en l'article 31, regula les “infraccions imputables a les autoritats, directius i al personal al servei de les entitats previstes en l'article 2”. L'Ajuntament està entre aquestes entitats (art. 2.1.d). En concret, es disposa entre les “1. Infraccions molt greus: [...] c) L'incompliment de les resolucions dictades en matèria d'accés pel Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern que resolguen reclamacions.” Quant al que s'ha exposat en els antecedents, aquest consell considera que l'actuació municipal relacionada en els antecedents està clarament en l'àmbit d'aquesta conducta.

Més encara, de cap manera aquesta conducta de l'Ajuntament de Benidorm pot considerar-se un fet aïllat; la seua actuació encara podria considerar-se més greu si es tenen en compte diverses circumstàncies. Així, s'ha de subratllar el que clarament s'ha descrit en l'antecedent núm. 1 i pot fixar-se l'atenció com a elements a valorar que l'Ajuntament va desoir el requeriment d'abril del 2016 d'aquest consell per a presentar al·legacions i que només les va fer quan al setembre del 2016 es va tornar a reiterar l'esmentat requeriment. I en aquest sentit cal recordar, així mateix, que l'Ajuntament va tardar sis mesos a contestar a aquest segon requeriment –fins al 2 de març de 2017- i ho va fer, a més, de forma lacònica i incompleta-: va remetre a aquest consell per tota al·legació una còpia de l'informe sol·licitat pel reclamant, un informe que segons el reclamant de cap manera respon a la seua sol·licitud d'informació.

Sense perjudici de considerar que les accions relacionades constitueixen una infracció molt greu, cal, si escau, recordar que l'article 31 de la Llei 2/2015 prescriu també com “2. Infraccions greus: [...] c) La falta de col·laboració en la tramitació de les reclamacions que es presenten davant del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern.” Aquesta conducta, si no l'anterior, bé podria haver-se comés.

**Tercer.** Sense perjuí del que s'ha dit anteriorment, també s'han de tindre en compte altres preceptes legals que determinen infraccions de personal de les administracions públiques en tant que pogueren ser aplicables als fets exposats en antecedents.

Així, cal tindre en compte el Reial decret legislatiu 5/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de l'estatut bàsic de l'empleat públic, en concret el títol VII de règim disciplinari (articles 93 i següents). L'article 95.2, relatiu a les faltes disciplinàries, assenjala com a molt greus algunes que, si és el cas, pogueren haver-se comés (g). El notori incompliment de les funcions essencials inherents al lloc de treball o funcions encomanades; k) L'obstaculització a l'exercici de les llibertats públiques” i remet a la normativa de desplegament respecte de les greus i lleus.

El mateix tenor té la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, quan regula en l'article 29 “Infraccions disciplinàries” i considera “infraccions molt greus: [...] f) El notori incompliment de les funcions essencials inherents al lloc de treball o funcions

encomanades” i “i) L’obstaculització a l’exercici de les llibertats públiques i drets sindicals.”

I, especialment, es pot considerar haver comés possiblement una infracció greu. En aquest sentit, cal també tindre en compte la Llei 10/2010, de 9 de juliol, d’ordenació i gestió de la funció pública valenciana” (aplicable “a les administracions locals situades al territori de la Comunitat Valenciana” article 3, en connexió amb l’article 5, sense perjudici de la disposició addicional 7). Aquesta llei valenciana disposa les ja esmentades faltes disciplinàries molt greus (art. 141. 1r) i l’article 142 regula les faltes greus. En aquest sentit disposa que “1. Es consideraran faltes greus del personal funcionari públic les següents: a) La falta d’obediència deguda als seus superiors jeràrquics i autoritats.” Conducta que, si escau, es pot estar cometent.

Tot el que s’ha exposat en els dos fonaments anteriors respecte de les possibles infraccions succeïdes segons el parer d’aquest consell és òbviament sense perjudici que en l’esbrinament sobre els responsables pugua aplicar-se una altra normativa sancionadora específica.

**Quart.** Quant a les sancions corresponents, l’article 36. 1r de la Llei 2/2015 valenciana disposa: «1. Per a la imposició de les sancions establides en aquest títol se seguiran les disposicions previstes en el procediment sancionador o, en el cas d’infraccions imputables al personal al servei d’entitats, el règim disciplinari funcional, estatutari o laboral que en cada cas siga aplicable.»

I l’article 34 de la Llei 2/2015 valenciana disposa que:

“1. A les infraccions de l’article 31, imputables a personal al servei de les entitats previstes en l’article 2, se’ls aplicaran les sancions que corresponguen d’acord amb el règim disciplinari que en cada cas siga aplicable.

2. Quan les infraccions siguen imputables a autoritats i directius, s’aplicaran les sancions següents: [...]”

I quant a la responsabilitat, l’article 30 disposa que:

“1. Són responsables de les infraccions, fins i tot a títol de simple inobservança, les persones físiques o jurídiques, qualsevol que siga la seua naturalesa, que realitzen accions o que incórreguen en les omissions tipificades en aquesta llei amb dol, culpa o negligència.

2. En particular, són responsables:

a) Les autoritats, directius i el personal al servei de les organitzacions previstes en l’article 2.”

En conseqüència, cal ajustar-se al que disposa aquest precepte i la restant normativa que ha sigut mencionada.

**Cinqué.** Respecte de la competència d’instància de procediment sancionador atribuïda a aquest consell, cal tindre en compte la Llei 2/2015 valenciana i la normativa aplicable.

Així, l’article 36 de la Llei 2/2015 valenciana disposa respecte del procediment que:

“1. Per a la imposició de les sancions establides en aquest títol, se seguiran les disposicions previstes en el procediment sancionador o, en el cas d’infraccions imputables al personal al servei d’entitats, el règim disciplinari funcional, estatutari o laboral que en cada cas siga aplicable.

2. En tot cas, el procediment s’iniciarà d’ofici, per acord de l’òrgan competent, bé per iniciativa pròpia o com a conseqüència d’ordre superior, petició raonada d’altres òrgans o denúncia.

3. El Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, quan constate incompliments en aquesta matèria susceptibles de ser qualificats com alguna de les infraccions previstes en aquest títol, instarà la incoació del procediment. En aquest últim cas, l’òrgan competent estarà obligat a incoar el procediment i a comunicar al Consell el resultat d’aquest.”

Per tant, segons el que s’ha afirmat, aquest consell ha constatat incompliments susceptibles de ser considerats com a infracció, per la qual cosa procedeix instar la incoació del procediment, la qual cosa es fa en aquesta resolució. En conseqüència, l’Ajuntament, obligatòriament, ha d’incoar el procediment i comunicar el resultat a aquest consell.

Si escau, pot ser aplicable l’article 61 de l’estatal Llei 39/2015, relatiu “a l’inici del procediment per petició raonada d’altres òrgans”:

“1. S’entén per petició raonada, la proposta d’iniciació del procediment formulada per qualsevol òrgan administratiu que no té competència per a iniciar-lo i que ha tingut coneixement de les

circumstàncies, conductes o fets objecte del procediment, bé ocasionalment o bé per tindre atribuïdes funcions d'inspecció, esbrinament o investigació. [...]

3. En els procediments de naturalesa sancionadora, les peticions hauran d'especificar, sempre que siga possible, la persona o les persones presumptament responsables; les conductes o fets que pogueren constituir infracció administrativa i la seua tipificació; i també el lloc, la data o les dates o el període de temps continuat en què els fets es van produir.”

Aquest consell ja ha especificat els fets succeïts, no obstant això, és l'Administració municipal que té el coneixement orgànic, funcional i real de la seua Administració la que té la capacitat de determinar la persona o les persones amb responsabilitat presumptament responsables i si es tracta d'autoritats, directius o personal al servei de l'entitat local, ja que la sanció aplicable pot variar segons s'ha exposat.

L'Ajuntament, segons la llei, ha d'incoar obligatòriament el procediment i, per això, tramitar segons corresponga el procediment sancionador, realitzar les actuacions pertinents que porten a fixar els fets succeïts i determinar si són o no constitutius d'infraccions com les indicades i individualitzar, si escau, la persona o les persones responsables.

En tot cas, l'Ajuntament haurà de comunicar al Consell el resultat del procediment sancionador incoat.

Sense perjudici de tot el que s'ha expressat anteriorment, aquest consell, a través d'aquest Acord, torna a requerir una vegada més l'Ajuntament perquè complisca completament la nostra resolució, especialment en els termes indicats en el nostre requeriment de 25 de maig.

### **ACORD**

En atenció als antecedents i fonaments jurídics descrits, és procedent:

**Primer.** INSTAR l'Ajuntament de Benidorm perquè incoe el procediment sancionador per la possible comissió de faltes greus o molt greus indicades en els fonaments jurídics segon i tercer pels fets expressats en els antecedents d'aquest Acord, i sol·licitar que comuniqui al Consell el resultat del procediment sancionador incoat.

**Segon.** REQUERIR una vegada més l'Ajuntament de Benidorm perquè complisca la nostra Resolució núm. 23, de 10 de març de 2017, especialment en els termes expressats en el nostre requeriment de 25 de maig.

### **EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN**

RICARDO  
JESUS|GARCIA|  
MACHO

Firmado digitalmente  
por RICARDO JESUS|  
GARCIA|MACHO  
Fecha: 2017.09.28  
10:19:04 +02'00'

Ricardo García Macho