

Reclamació expedient núm. 55/2016
Resolució núm. 39/2017

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN
DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

COMISSIÓ EXECUTIVA

Senyors i senyores:

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emília Bolinches Ribera

Sra. Isabel Lifante Vidal

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

València, 20 d'abril de 2017

Reclamant: [REDACTED]

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Ajuntament de València

VISTA la reclamació número 21/2016, interposada pel [REDACTED], formulada contra l'Ajuntament de València i sent ponent el vocal Sr. Lorenzo Cotino Hueso, s'adopta la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer. Segons es desprén de la documentació que està en l'expedient, el 26 de maig de 2016 el reclamant va sol·licitar per conducte reglamentari (Reglament del Cos de Policia Local de València, article 10) a l'intendent general en cap del cos i en relació amb un assumpte personal de caràcter laboral:

- Còpies compulsades en suport físic paper, de tots els informes de servei subscrits per l'inspector de servei del dia respectiu, del Grup 820 de la Unitat Grup d'Operacions Especials-Dia (GOE) (document núm. 2), del dit Cos de Policia Local, concretament des del dia 27 de setembre de 2014 fins al dia 5 de desembre de 2015, inclusivament, en els quals figurara clarament diferenciat de la resta de serveis i visiblement vinculat el servei o missió mencionada amb la targeta d'acreditació professional (d'ara en avant TAP), del reclamant que subscriu.

- Còpia compulsada de l'Informe d'Accident de Treball de data 18 de setembre de 2015, subscrit pel reclamant en la seua condició d'agent de la Policia Local del Cos de Policia Local de València, i pel cap de servei o superior l'intendent en cap del Grup 820, [REDACTED], amb TAP núm. 20235 o l'exintendent general en cap de la Unitat GOE, [REDACTED], amb TAP núm. 29659), amb motiu d'un accident de treball.

Davant de la falta de resposta va reiterar la sol·licitud amb data 21 de juliol de 2016, sense tindre resposta.

Segon. Davant de la falta de resposta expressa, es presenta reclamació davant d'aquest Consell de Transparència el 26 de juliol de 2016.

Tercer. Aquest Consell va sol·licitar al·legacions a l'Ajuntament de València, que van ser formulades el 16 de novembre. L'Ajuntament al·lega:

- Que procedeix inadmetre la reclamació per regir legislació específica que regula el conducte reglamentari que han de seguir els funcionaris de la Policia Local per a les sol·licituds relacionades amb el servei, article 11 del Decret 19/2003, de 4 de març, del Consell de la Generalitat, pel qual es regula la norma marc sobre estructura, organització i funcionament dels cossos de Policia Local de la Comunitat

Valenciana i l'article 10 del Reglament de la Policia Local de València que regulen el conducte reglamentari.

- S'afirma també que procedeix inadmetre la sol·licitud ja que se sol·liciten informes interns, informes interns de les actuacions realitzades pels agents en els diferents, és a dir, informació que tinga caràcter auxiliar o de suport com la continguda en notes, esborranys, opinions, resums, comunicacions i informes interns.

- De la mateixa manera s'afirma que procediria desestimar la sol·licitud en raó de l'article 15 de la Llei 19/2013, ja que la divulgació de la informació perjudicaria greument el dret dels afectats. S'indica en aquest sentit que els referits informes interns inclouen serveis en què consten dades d'identificació personal protegides per la Llei de protecció de dades, com ara nom, cognoms, número del document nacional d'identitat i domicili de molts ciutadans.

- D'altra banda, respecte de la sol·licitud d'accés a l'informe d'accident de treball s'afirma que es procedirà al seu trasllat a l'agent, sense perjudici que s'expresses estranyesa davant de la sol·licitud per diversos motius.

Quart. Efectuada la deliberació de l'assumpte en diverses sessions d'aquesta Comissió Executiva, i sense que haja sigut possible complir el termini oportú a causa de les mancances estructurals d'aquest òrgan, s'adopta la resolució sota els següents

FONAMENTS JURÍDICS

Primer. D'acord amb l'article 24.1 en relació amb l'article 42.1 de la Llei 2/2015, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana (d'ara en avant Llei 2/2015 valenciana), l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació, és la Comissió Executiva amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa.

Segons s'hi ha exposat, el reclamant acudeix a aquest Consell davant de la falta de resposta per l'Ajuntament de València respecte de les seues sol·licituds i informació formulades a l'intendent general en cap del cos i en relació amb un assumpte personal de caràcter laboral.

Cal centrar en primer terme l'atenció respecte de la sol·licitud relativa a les còpies compulsades en suport físic paper, de tots els informes de servei subscrits per l'inspector de servei del dia respectiu, del Grup 820 de la Unitat Grup d'Operacions Especials-Dia (GOE) (document núm. 2), del dit Cos de Policia Local, concretament des del dia 27 de setembre de 2014 fins al dia 5 de desembre de 2015, inclusivament, en els quals figurara clarament diferenciat de la resta de serveis i visiblement vinculat el servei o missió mencionada amb la targeta d'acreditació professional (d'ara en avant TAP), del reclamant que subscriu.

Segon. L'Administració oposa en primer terme la inadmissió ja que no resulta aplicable la legislació general de transparència i dret d'accés a la informació, sinó que regeix la legislació específica que regula el conducte reglamentari que han de seguir els funcionaris de la Policia Local per a les sol·licituds relacionades amb el servei. S'al·lega en aquest sentit l'article 11 del Decret 19/2003, de 4 de març, del Consell de la Generalitat, pel qual es regula la norma marc sobre estructura, organització i funcionament dels cossos de Policia Local de la Comunitat Valenciana, a saber:

"Article 11 Transmissió d'ordres, informes i sol·licituds. La transmissió d'ordres, informes, sol·licituds i reclamacions relatives al servei s'efectuarà a través dels comandaments immediats, els quals les tramitaran amb la major diligència en termini no superior a deu dies hàbils, amb l'informe sobre la pertinència o no d'accedir al que sol·licita o reclama.

S'afirma que regeix així mateix l'article 10 del Reglament de la Policia Local de València:

"Article 10. El conducte reglamentari dins del Cos de Policia Local és el mitjà de transmissió d'ordres, informes i sol·licituds relatives al servei. Les sol·licituds o reclamacions relatives al servei es cursaran a través dels comandaments immediats, els quals les tramitaran, com més prompte millor, amb l'informe sobre la pertinència o no d'accedir al que sol·licita o reclama, si és el cas. En cap cas se sobrepassarà el termini de deu dies per a finalitzar el tràmit que corresponga, i s'hauran de registrar les sol·licituds i

reclamacions en el Llibre de Registre d'Entrada en cada Unitat.”

Encara que no es menciona per l'Ajuntament l'al·legació faria referència a la disposició addicional primera, segon apartat de la Llei 19/2013 estatal ja que disposa:

“es regiran per la seua normativa específica, i per aquesta llei amb caràcter supletori, aquelles matèries que tinguen previst un règim jurídic específic d'accés a la informació.”

No hi ha dubte que aquesta disposició addicional és més que discutible i polèmica en les seues possibles interpretacions. Si no és interpretada sota el principi de màxima transparència podria portar a resultats negatius per al dret constitucional d'accés a la informació i a un règim dispersiu o disgregador de la regulació general que la Llei 19/2013 implica d'aquest dret. I pitjor encara, sense mediar l'exigència de rang legal, bastaria qualsevol norma infralegal per a trencar el règim general. L'existència d'un règim substantiu propi de sol·licituds d'accés a la informació per a l'àmbit de la policia local pel seu personal, si és el cas, podria tindre sentit per a adaptar a la particular realitat policial i organitzativa la normativa genèrica del dret d'accés a la informació -sense contravindre la llei, però modulant aquesta-. No obstant això, ni tan sols es tracta d'aquesta situació en aquest cas. A la vista de la normativa al·legada i transcrita, no hi ha dubte que aquesta no és normativa específica d'accés a la informació per a l'àmbit local que permetia eludir el règim general del dret d'accés a la informació. Els preceptes al·ludits no impliquen un règim substantiu del dret d'accés a la informació per al marc de la policia local valenciana i en concret de l'Ajuntament de València. Simplement suposen un règim formal ja que a la sol·licitud genèrica que, a més, en el cas present, ni tan sols s'ha incomplert. No en va, la sol·licitud d'informació del reclamant de 25 de maig de 2016 va presentar per conducte intern reglamentari i amb al·legació expressa de la normativa especial al·ludida (article 10 RPLV).

Aquest Consell comparteix per al present supòsit el criteri interpretatiu 8/2015, de 13 de novembre, del Consell de Transparència i Bon Govern, directament aplicable a aquest cas. En aquest s'afirma: “L'aplicació de la disposició addicional primera, paràgraf 2 [...] requereix l'existència d'una norma que preveja una regulació pròpia de l'accés a la informació”.

I explica encertadament:

“només en el cas que una norma concreta establisca un règim específic d'accés a la informació pública en una determinada matèria o àrea d'actuació administrativa, pot entendre's que les normes de la LTAIBG no s'apliquen directament i operen com a normes supletòries.

[...]només quan la norma en qüestió continga una regulació específica de l'accés a la informació, per més que regule exhaustivament altres tràmits o aspectes del procediment, podrà considerar-se la LTAIBG com a supletòria en tot allò que s'ha relacionat amb el dit accés.

La interpretació contrària conduiria, addicionalment, a l'absurd que sectors sencers de l'activitat pública o determinats òrgans territorials quedaran exceptuats de l'aplicació del règim d'accés previst en la LTAIBG, sent aquesta, com és, una llei bàsica i d'aplicació general”.

En conseqüència i per allò que s'hi ha exposat, es rebutja de ple la inadmissió plantejada ja que no és d'aplicació la Llei 19/2013 (i per tant, la Llei 2/2015 valenciana).

Tercer. L'Administració al·lega també que procedeix inadmetre la sol·licitud perquè se sol·liciten informes interns, informes interns de les actuacions realitzades pels agents en els diferents. Sense mencionar expressament el precepte s'al·lega la causa d'inadmissió de l'article 18 b) de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, és a dir, sol·licituds d'informació “Referides a informació que tinga caràcter auxiliar o de suport com la continguda en notes, esborranys, opinions, resums, comunicacions i informes interns o entre òrgans o entitats administratives”.

Com a punt de partida cal assenyalar que l'Ajuntament és sens dubte un subjecte obligat a subministrar informació quant a la legislació de transparència i, pel que més interessa la informació sol·licitada està en l'àmbit de la informació accessible per la ciutadania. Sota el principi de màxima transparència i els estàndards internacionals, el legislador espanyol ha seguit clarament una línia generosa en la consideració del que és informació pública accessible en la seua definició de la informació pública objecte del dret d'accés en l'article 13 de la Llei 19/2013 “S'entén per informació pública els continguts o documents, siga quin siga el seu format o suport, que estiguen en poder d'algun dels subjectes inclosos en l'àmbit d'aplicació d'aquest títol i que hagen sigut elaborats o adquirits en l'exercici de les seues funcions”.

No hi ha dubte, doncs, que els informes de servei subscrits per l'inspector de servei del dia respectiu són

informació pública. Qüestió diferent és que puga haver-hi una causa d'inadmissió com l'al·legada. I respecte d'això d'aquesta, una vegada més i com a punt de partida cal recordar el que aquest Consell ha exposat detalladament en la resolució de l'expedient núm. 29/2016 (així com el 18). Del Consell estatal en la matèria se segueixen Criteris 3/2016 i en particular el Criteri 6/2015. I com hem assenyalat en aquestes resolucions, les causes d'inadmissió expressades en el referit article 18 de la Llei 19/2013 (i que d'alguna manera es concreten en l'article 16 de la Llei 2/2015 valenciana), són restriccions d'aquest dret constitucional que han d'interpretar-se restrictivament i amb especial cautela, ja que la seua aplicació priva fins i tot de garanties de ponderació de les excepcions dels articles 14 i 15 de la dita llei. Tot subjecte obligat per la llei, a l'hora d'aplicar una causa d'inadmissió, haurà no sols de guardar el referit criteri restrictiu, sinó també realitzar una expressa i fundada motivació centrada en el supòsit concret en què es basa.

Així mateix hem assenyalat que la causa d'inadmissió d'informació auxiliar o de suport (article 18 b) es tracta possiblement de la més polèmica i criticable de la llei estatal, una llei que ha de ser obligatòriament interpretada de conformitat amb la Constitució, del dret constitucional d'accés a la informació pública i del principi de màxima transparència.

I en el cas present, cal seguir allò que s'ha afirmat pel Consell estatal:

"El desglossament que inclou l'apartat 18.1.b), en: notes, esborranys, opinions, resums, comunicacions i informes interns o entre òrgans o entitats administratives, no és una definició nominal sinó un exemple de documents que, amb un determinat format, pot contindre informació que complisca les condicions per a poder ser qualificada com de caràcter auxiliar o de suport. [...] és el contingut i no la denominació del document el determinant per a l'aplicació de la causa d'inadmissió inclosa en l'article 18.1.b) de la Llei 19/2013, de 9 de desembre. En tot cas la dita inadmissió haurà de ser degudament motivada."

Doncs bé, en el cas present aquests informes de servei no són elements de natural auxiliars o suport de res, sinó reflex mateix de l'activitat policial administrativa. No es pot furar de manera automàtica i absoluta a la ciutadania la possibilitat d'accedir a informació que reflecteix l'actuació policial, sent a més que els informes de servei, entén aquest Consell, entre altres, fan referència a les activitats policials realitzades que per la seua rellevància o importància exigeixen aquesta constància. Així doncs, no cal inadmetre automàticament tota sol·licitud d'accés a un comunicat de servei policial, sense perjudici, és obvi, que sobre aquesta informació puguen concórrer restriccions i límits dels articles 15 i 14 de la llei, com després s'analitzen. Una altra interpretació portaria al resultat paradoxal que tota activitat interna de l'Administració quedara sostreta del potencial accés i control ciutadà.

En conseqüència, procedeix rebutjar la inadmissió per tractar-se d'informació auxiliar o de suport i es pot, per tant, analitzar si concorrien límits al·legats per a la denegació de la informació sol·licitada.

Quart. Ja en el terreny dels límits a l'accés a la informació, l'Ajuntament de València oposa que procediria desestimar la sol·licitud en raó de l'article 15 Llei 19/2013, ja que la divulgació de la informació perjudicaria greument el dret dels afectats. S'indica en aquest sentit i en primer lloc que els referits informes interns inclouen serveis en què consten dades d'identificació personal protegides per la Llei de protecció de dades, com ara nom, cognoms, número del document nacional d'identitat i domicili de molts ciutadans.

Cal recordar que la informació expressament sol·licitada és relativa a informes de servei subscrits per l'inspector de servei del dia respectiu, del Grup 820 de la Unitat Grup d'Operacions Especials-Dia (GOE) des del dia 27 de setembre de 2014 fins al dia 5 de desembre de 2015, inclusivament, en els quals figurara clarament diferenciat de la resta de serveis i visiblement vinculat el servei o missió mencionada amb la targeta d'acreditació professional (d'ara en avant TAP), del reclamant que subscriu. De la mateixa manera, encara que sense major concreció, s'afirma que la informació la sol·licita per a un "assumpte personal de caràcter laboral".

Aquest Consell interpreta que se sol·licita informació relativa a constància d'actuacions per part del sol·licitant com a policia local en un període determinat per algun problema laboral que li afecta. I això és rellevant perquè, a pesar de la falta de concreció pel reclamant, és molt possible que a aquest de cap manera li resulte d'utilitat o necessitat el "nom, cognoms, número del document nacional d'identitat i domicili de molts ciutadans" a qui fa referència l'Administració.

És obvi que aquestes dades relatives a les actuacions policials queden generalment especialment

preservades en raó de l'article 15.1r de la Llei 19/2013 per tal com pugen quedar vinculats a l'àmbit "d'infraccions penals o administratives". Fins i tot sense estar vinculats a aquest àmbit especialment preservat de l'accés i el coneixement alié, les dades de la ciutadania en els informes policials exigiria de la ponderació de l'article 15.3r de la Llei 19/2013. I encara amb caràcter genèric pot dir-se que no s'adverteixen motius suficients perquè prevalguera el dret d'accés a la informació del policia sol·licitant. Però és que aquest Consell intueix que de cap manera el sol·licitant requereix accedir a la dita informació de la ciutadania que apareix en els informes policials, perquè difícilment poden tindre cap interès en una qüestió laboral.

Ara bé, això no condueix, de cap manera, a la denegació de l'accés. No en va, la llei recorda que la solució de l'accés parcial:

"4. No serà aplicable al que estableixen els apartats anteriors si l'accés s'efectua amb la dissociació prèvia de les dades de caràcter personal de manera que s'impedisca la identificació de les persones afectades".

Així doncs, abans de la denegació de l'accés a la informació sol·licitada al·legant la protecció de dades de la ciutadania afectada, l'Administració bé pot facilitar els referits informes de serveis dissociant –ocultant, ometent- les dades personals de ciutadans que consten en aquests.

D'aquesta manera, a més es maximitza el dret del sol·licitant i el dels afectats.

Cinqué. L'Administració denega l'accés i afirma que "no procediria fer-li entrega d'aquests [els informes de servei] al contindre tots els números d'identificació dels agents de la Policia Local que l'acompanyaven en els serveis assignats".

Doncs bé, com s'ha dit, el sol·licitant no ha precisat de manera concreta la seua finalitat més enllà d'afirmar una qüestió laboral. No és tan fàcil endevinar per aquest Consell la utilitat que puga tindre accedir a les dades dels companys del sol·licitant en el registre de les activitats en els informes sol·licitats. En tot cas, pot endevinar-se que no requereix aquestes dades en tant que en la sol·licitud el que demana són dades d'activitat només relativa al sol·licitant: "que figurara clarament diferenciat de la resta de serveis i visiblement vinculat el servei o missió mencionada amb la targeta d'acreditació professional (d'ara en avant TAP), del reclamant que subscriu."

Una vegada més aquest Consell recorda la importància que té l'expressió dels motius pels quals se sol·licita la informació pública, ja que poden portar a facilitar l'accés i entendre prevalent aquest davant d'altres drets o interessos contraris al dit accés a la informació. Òbviament, el sol·licitant no està obligat a facilitar informació concreta dels motius de la seua sol·licitud, com expressament reconeix la legislació estatal i valenciana. No obstant això, això podria tindre conseqüències contràries al sol·licitant al moment de l'abast definitiu de la informació a què té dret a accedir. En aquest sentit cal recordar la jurisprudència europea. En aquesta direcció la molt recent STEHD de 8 de novembre de 2016, cas [redacted] contra Hongria (en especial § 158 respecte de la importància dels motius de la sol·licitud per a reconèixer el dret d'accés a la informació). De la mateixa manera, cal tindre en compte STJUE del cas Comissió v. [redacted] assumpte C-28/08 P, de 29 de juny de 2010 ja que el sol·licitant ha de "demostrar" la necessitat de la transmissió de les dades personals que sol·licita (§ 78). En sentit semblant, la STGUE de 15 de juliol de 2015, [redacted] contra el Parlament Europeu afirma que quan el sol·licitant demostra la seua necessitat de les dades i la institució no aprecia dany a interessos legítims i no hi ha una altra excepció en joc, han de facilitar-se les dades sol·licitades (§ 65).

En el cas present, es tractaria de l'accés a dades personals merament identificatives de funcionaris públics respecte dels quals en principi procedeix reconèixer el dret d'accés (article 15. 2 Llei 19/2013). No obstant això, al tractar-se d'un col·lectiu específic com ho és de funcionaris policials, pot sostindre's que concorren drets o interessos específics en la seua no revelació (com pugen ser motius de seguretat). Això succeiria especialment en el cas de la sol·licitud d'informació per la ciutadania en general.

No obstant això, en el cas present el sol·licitant és un company policial en actiu, dada que també pot ser rellevant als efectes de ponderació. Tampoc és irrellevant que es tracte de dades d'identificació que no inclouen els noms i cognoms dels agents, sinó els números identificatius. L'accés als noms i cognoms concrets a partir de números identificatius requereixen d'una labor prèvia d'associació pel que queda menys afectada *a priori* la protecció de dades o els interessos dels afectats com la seua seguretat, per exemple. Aquests raonaments podrien portar a considerar que procedeix reconèixer el dret d'accés del sol·licitant. No obstant això, segons s'ha avançat, no s'entén que la sol·licitud requereisca accedir a dades

d'identificació dels seus companys en els informes sol·licitats.

Si el sol·licitant si que requerira l'accés a la informació amb dades personals dels seus companys bé pot sol·licitar-la novament i especificar la finalitat i necessitat d'aquestes perquè es pugui ponderar adequadament si és procedent facilitar-les.

En conseqüència, de nou, cal assenyalar que l'Administració, abans de la denegació de l'accés a la informació sol·licitada, bé pot facilitar els referits informes dissociant-ocultant, ometent- les dades personals de companys del sol·licitant, que consten en aquestes.

Sisé. Més enllà del que s'ha analitzat en el fonament anterior sobre dades d'agents policials, l'Ajuntament no ha afirmat la possible concurrència de restriccions i límits en raó de l'article 14 vinculades a la "seguretat pública" (d), "La prevenció, investigació i sanció dels il·lícits penals, administratius o disciplinaris (e) o "Les funcions administratives de vigilància, inspecció i control". Es tracta de motius de restricció de l'accés a la informació, entre altres, que potser podran concórrer respecte de la informació sol·licitada. Encara que l'Administració no ha afirmat la concurrència d'aquestes excepcions, resulta obvi que al facilitar la informació al reclamant quant a aquesta resolució, hauran de facilitar-la parcialment en el cas que la informació pugui revelar pautes d'actuació o operatives que quant a la seguretat, investigació, etc. hagen de quedar alienes al coneixement general. Òbviament, la restricció d'aquestes informacions ha de ser realitzada sota el principi de màxima transparència pel que no basta que de forma superficial o formal aquests béns i interessos queden compromesos, sinó que quedaran afectats d'una manera rellevant.

Seté. Com a conseqüència d'allò que s'ha exposat en els fonaments anteriors, procedeix reconèixer parcialment el dret del reclamant a accedir a la informació sol·licitada relativa als informes de servei subscrits per l'inspector de servei del dia respectiu, del Grup 820 de la Unitat Grup d'Operacions Especials-Dia (GOE) (document núm. 2), del dit Cos de Policia Local, concretament des del dia 27 de setembre de 2014 fins al dia 5 de desembre de 2015, inclusivament, en els quals figurara clarament diferenciat de la resta de serveis i visiblement vinculat el servei o missió mencionada amb la targeta d'acreditació professional (d'ara en avant TAP), del reclamant que subscriu. L'estimació és parcial ja que l'Administració haurà d'anonimitzar les dades personals que no siguin del sol·licitant. La informació s'ha requerit en paper, i així haurà de facilitar-se –sense perjudi de l'article 22.4t Llei 19/2013, relatiu a les exaccions o taxes possibles.

De la mateixa manera, i quant a allò que s'ha afirmat en el fonament anterior, es restringirà l'abast de la informació a facilitar al reclamant per quant d'una manera rellevant queden afectats béns o interessos jurídics referits en l'article 14 Llei 19/2013 com els de manera indicativa assenyalats.

Respecte a la compulsa de la documentació, l'Administració haurà de facilitar les còpies segons la normativa vigent.

Huité. Resta finalment analitzar la sol·licitud relativa a:

“- Còpia compulsada de l'Informe d'Accident de Treball, de data 18 de setembre de 2015, subscrit pel reclamant en la seua condició d'Agent de Policia Local del Cos de Policia Local de València, i pel cap de servei o superior l'intendent en cap del Grup 820, [REDACTED] amb TAP núm. 20235 o l'exintendent general en cap de la Unitat GOE, [REDACTED], amb TAP núm. 29659), amb motiu d'un accident de treball”.

L'Ajuntament en les seues al·legacions afirma expressament que respecte de la sol·licitud d'accés a l'informe d'accident de treball s'afirma que es procedirà al seu trasllat a l'agent, sense perjudi que s'expressi estranyesa davant de la sol·licitud per diversos motius.

Aquest Consell entén que l'Administració ha facilitat la dita informació i que el reclamant tenia dret a obtenir tota la informació que va sol·licitar en els seus escrits. Una part d'aqueixa informació sol·licitada li ha sigut ja entregada per l'Ajuntament, encara que extemporàniament i durant la tramitació d'aquest procediment, per la qual cosa respecte a aquesta ha de considerar-se que la present reclamació ha perdut de manera sobrevinguda el seu objecte. En conseqüència, no és procedent més que assenyalar el reconeixement tardà del dret respecte de la lletra d) d'allò que s'ha sol·licitat, al temps de recordar que, igual que en altres resolucions estimatòries, el reclamant podrà comunicar qualsevol incidència respecte de l'efectivitat de l'accés a la informació reconegut.

RESOLUCIÓ

En atenció als antecedents i fonaments jurídics descrits procedeix:

Primer. Estimar parcialment la reclamació contra la denegació de la sol·licitud d'accés a la informació pública per part de l'Ajuntament de València i, en conseqüència, declarar que el reclamant té dret que per part d'aquesta institució li siga facilitat l'accés als informes de servei subscrits per l'inspector de servei del dia respectiu, del Grup 820 de la Unitat Grup d'Operacions Especials-Dia (GOE) (document núm. 2), del dit Cos de Policia Local, concretament des del dia 27 de setembre de 2014 fins al dia 5 de desembre de 2015, inclusivament, en els quals figurarà clarament diferenciat de la resta de serveis i visiblement vinculat el servei o missió mencionada amb la targeta d'acreditació professional (d'ara en avant TAP), del reclamant que subscriu. L'estimació és parcial en els termes del fonament seté ja que l'Administració haurà d'anonimitzar les dades personals que no siguen del sol·licitant o restringir parcialment la informació que puga afectar de manera rellevant la seguretat pública. La informació s'ha requerit en paper, i així haurà de facilitar-se, sense perjudi de l'article 22.4t de la Llei 19/2013, relatiu a les exaccions o taxes possibles.

Segon. Declarar la desaparició sobrevinguda de l'objecte de la reclamació respecte a la sol·licitud relativa a l'accés a l'Informe d'Accident de Treball de data 18 de setembre de 2015, subscrit pel reclamant en la seua condició d'agent de la Policia Local del Cos de Policia Local de València, i pel cap de servei o superior l'intendent en cap del Grup 820, [REDACTED] amb TAP núm. 20235 o l'exintendent general en cap de la Unitat GOE, [REDACTED] amb TAP núm. 29659), amb motiu d'un accident de treball, ja que –respecte a aquesta– l'Ajuntament va estimar extemporàniament l'accés a la informació que es reclamava.

Tercer. Invitar la persona reclamant perquè comuniqui a aquest Consell qualsevol incidència que sorgisca respecte de l'execució d'aquesta resolució i que puga perjudicar els seus drets i interessos.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar un recurs contenciós administratiu davant de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà de la notificació, de conformitat amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

València, 20 d'abril de 2017

**EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA,
ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN**

[REDACTED]

Ricardo García Macho