

**Reclamació expedient núm. 81/2016**  
**Resolució núm. 6/2018**

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA  
I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

**COMISSIÓ EXECUTIVA**

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

Sra. Isabel Lifante Vidal

València, 18 de gener de 2018

Reclamant: Sr. [REDACTED] en nom i representació del Consell Valencià de Col·legis [REDACTED] de la Comunitat Valenciana.

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Conselleria de Sanitat Universal i Salut Pública.

Vistes la reclamació número **81/2016**, interposada pel Sr. [REDACTED] en nom i representació del Consell Valencià de [REDACTED] de la Comunitat Valenciana, per mitjà d'un escrit de 19 d'octubre de 2016 (Reg. Entr. núm. 4532 d'ídèntica data), davant del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, considerant els antecedents i fonaments jurídics que s'especifiquen a continuació, i sent ponent el vocal Sr. Carlos Flores Juberías, la Comissió Executiva del Consell adopta la següent:

**RESOLUCIÓ**

**ANTECEDENTS**

**Primer.** Segons es desprén de la documentació que integra el present expedient amb data 12 d'agost de 2016, el Sr. [REDACTED], en qualitat de president del [REDACTED] de la Comunitat Valenciana ([REDACTED]), es va dirigir a la Conselleria de Sanitat Universal i Salut Pública de la Generalitat Valenciana a fi de posar-li de manifest que havia arribat a coneixement seu l'existència d'un document, elaborat per la Unitat Central de Serveis de Prevenció d'aquesta Conselleria i titulat: Protocol de manipulació de medicaments perillosos fora de les unitats de Farmàcia, en relació amb el qual el Consell mencionat havia dut a terme un detallat estudi del qual es derivaven diverses valoracions que el [REDACTED] considerava pertinent posar de manifest.

**Segon.** Les manifestacions esmentades que s'obrien lamentant que el [REDACTED] no haguera sigut consultada en la seua elaboració i s'estenien a continuació amb una sèrie de prolixos arguments al voltant dels objectius, la motivació, i la redacció, per a concloure amb la petició de la seua retirada immediata, de la suspensió de la seua aprovació o aplicació, o la revisió del seu contingut, de les quals a aquest Consell interessaven únicament les referides en l'apartat tercer i últim del petitum, alhora que en aquest, i a l'empara del que estableix l'article 15 de la Llei 2 (2015), se sol·licitava:

"Accés a l'expedient complet d'elaboració del Protocol de manipulació de medicaments perillosos fora de les unitats de Farmàcia i, en particular, si les hi haguera:

– Actes de les reunions realitzades.

– Informes tècnics sol·licitats o utilitzats.

Informe d'avaluació de riscos

– Al·legacions requerides a qualsevol tercer o grup d'interés o presentades per qualsevol tercer o grup d'interés.

– Qualsevol document que ha sigut utilitzat per a la definició de continguts en el protocol.”

**Tercer.** Davant de la falta de resposta per part de l'administració requerida, amb data 26 de setembre de 2016 per part del [REDACTED] es va procedir mitjançant un nou escrit a apel·lar al que estableix l'article 17.3 de la Llei 2 (2015), a fi que la seua sol·licitud d'accés a la informació de 12 d'agost s'entenguera estimada per silenci administratiu, i, en conseqüència, se li facilitara accés a la informació sol·licitada, bé en format digital bé mitjançant còpia impresa, i adverteix, així mateix, de la seua intenció de dirigir-se a aquest Consell si no està satisfeta aquesta pretensió en un termini prudencial de temps.

**Quart.** Amb data 6 d'octubre, per part de la directora general de l'Alta Inspecció Sanitària es va procedir a indicar al sol·licitant que el procés d'elaboració del procediment objecte de la seua sol·licitud s'havia dut a terme mitjançant les consultes requerides pels articles 34, 35 i 38 de la Llei de prevenció de riscos laborals, i, en particular, la substanciada davant de la Comissió Sectorial de Seguretat i Salut, que del punt esmentat s'havia donat compte suficient en una reunió mantinguda amb el reclamant amb data 8 de setembre, i que en qualsevol cas la referida direcció general estava oberta a escoltar les opinions del col·lectiu reclamant en qualsevol aspecte sobre la qüestió de la prevenció de riscos laborals.

**Cinqué.** Entenent insatisfactòria aquesta contestació, el Sr. [REDACTED] en qualitat de president del [REDACTED] de la Comunitat Valenciana, es va dirigir a aquest Consell mitjançant l'escrit mencionat de 19 d'octubre de 2016 (Reg. Entr. núm. 4532 d'ídèntica data), pel qual exposava:

– Que en la convocatòria de la reunió de 8 de setembre no figurava de manera expressa que l'objecte d'aquesta fóra satisfer el dret d'accés a la informació pública de [REDACTED], ni li van ser proporcionats en aquesta els documents requerits, ni es van respectar les exigències procedimentals de la Llei de transparència.

– Que el dret d'accés a la informació pública al·legat per [REDACTED] és independent de quins hagen sigut els procediments seguits per a l'elaboració de la norma objecte de la seua atenció i, en particular, de quins hagen sigut els agents socials invitats a participar en la seua elaboració.

– I que es podia concloure del que s'ha posat de manifest per la directora general de l'Alta Inspecció Sanitària que la informació sol·licitada per [REDACTED] concretada en actes de reunions, informes tècnics d'experts, avaluació de riscos i informes tècnics específics en matèria de vigilància de salut havia d'existir de forma efectiva i, en conseqüència, ser accessible al reclamant, qüestió aquesta que en última instància motivava el recurs davant d'aquest Consell.

**Sisé.** Després de la incoació d'aquest procediment, per part del reclamant, i una vegada més en representació del [REDACTED] de la Comunitat Valenciana, va ser remés a aquest Consell còpia d'un escrit de la directora general de l'Alta Inspecció Sanitària de la Generalitat Valenciana de 30 de novembre de 2016 (Reg. Sal. núm. 55155), pel qual li comunicava el seu posicionament de considerar exempts del que s'ha disposat en la Llei2/2015 els documents sol·licitats per [REDACTED], així com sense base legal la seua exigència d'interlocució necessària en el procediment objecte d'aquesta reclamació.

**Seté.** Finalment, i havent considerat oportú aquest Consell concedir tràmit d'audiència a les organitzacions sindicals més representatives del sector, es va instar aquest, i es va rebre amb data 28 de juliol de 2017 un escrit subscrit per tots els sindicats amb representació per a participar en el procés d'elaboració d'aquesta normativa –a saber: CEMSATSE, FSSCCOO-PV, UGT, CSIF, SIMPAP-INTERSINDICAL–, per la qual cosa es feia patent la seua disposició al fet que es facilitarà a [REDACTED] la informació que hi ha en l'expedient, excepte aquella que fóra considerada com de suport o auxiliar.

Efectuada la deliberació de l'assumpte en diverses sessions d'aquesta comissió executiva, sense que haja sigut possible complir el termini oportú a causa de les carències estructurals d'aquest òrgan, s'adopta la present resolució amb els següents:

### FONAMENTS JURÍDICS

**Primer.** D'acord amb l'article 24.1 en relació amb el 42.1 de la Llei 2/2015, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern és l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació pública, amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa.

**Segon.** Així mateix, l'administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte del present recurs –Conselleria de Sanitat Universal i Salut Pública de la Generalitat Valenciana– està sense cap gènere de dubtes subjecte a les exigències de la llei esmentada en virtut del que s'ha disposat en l'article 2.1.a), que fa referència de forma expressa a l'Administració de la Generalitat.

**Tercer.** Quant al reclamant, és indiscutible el dret del Sr. [REDACTED], tant en la condició de ciutadà, com en qualitat de president del [REDACTED] de la Comunitat Valenciana [REDACTED] a acollir-se al que estableix tant la llei estatal de transparència com l'article 24 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana, que segons l'article 11 garanteix el dret a la informació pública de qualsevol ciutadà o ciutadana sense que siga necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei.

**Quart.** Pel que fa a les pretensions de la part peticionària, el [REDACTED] de la Comunitat Valenciana [REDACTED], en relació amb una possible conculcació de les regles de bon govern reconegudes en l'article 26.2 lletra d) de la Llei 2/2015, sembla convenient començar fent una referència al preàmbul de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (d'ara en avant Llei 19/2013) per a centrar la finalitat de la norma:

"Aquesta llei té un triple abast: incrementa i reforça la transparència de l'activitat pública (...) es reconeix i garanteix l'accés a la informació -regulat com un dret d'ampli àmbit subjectiu i objectiu- i estableix les obligacions de bon govern que hagen de complir els responsables públics, així com les conseqüències jurídiques derivades del seu incompliment -cosa que es converteix en una exigència de responsabilitat per a tots els que exerceixen activitats de rellevància pública".

Com també afegir-hi que en idèntics termes s'expressa la normativa valenciana en el punt IV del preàmbul de la Llei (valenciana) 2/2015.

"Els ixos sobre els quals bascula aquesta nova política són els de la transparència informativa, la promoció de la reutilització de dades públiques, la implantació efectiva de codis de bon govern i bones pràctiques, i la participació proactiva de la ciutadania en els processos de presa de decisió sobre polítiques públiques. Aquest és el marc que aquesta llei impulsa".

I bé, atés com és d'extens l'àmbit d'aplicació d'aquest precepte és evident que s'ha d'entendre subsumit el genèric deure que assisteix l'Administració per a fomentar la participació, ja que en el concepte de societat civil està inclòs un agent com el [REDACTED]. D'aquesta manera, encara que si bé és cert que no hi ha cap norma que establisca la legitimació com a tal en les meses de negociació de determinats documents, alhora que el peticionari ha mostrat el seu interès, la Conselleria no va conculcar ni va desatendre aquest interès, ja que queda constatat en l'expedient que es va reunir amb els responsables del [REDACTED], els va facilitar la possibilitat d'efectuar les seues apreciacions i, fins i tot, en la resolució que ara és conseqüència els va reconèixer l'accés parcial a l'expedient.

**Cinqué.** Basant-se en això, i analitzant en detall la reclamació plantejada pel reclamant [REDACTED], resulta que no queda delimitada la sol·licitud clarament en cap dels àmbits d'aplicació de la normativa tant estatal com autonòmica. Això és, d'una banda, perquè en la referida reclamació s'al·ludeix a una sol·licitud d'accés que si bé no es va atendre en temps, posteriorment, encara que de forma extemporània, sí que va obtindre satisfacció. I, d'una altra banda, s'al·ludeix a una suposada mala praxi per part de la Conselleria en no invitar, a la participació en el procés d'elaboració del Procediment de manipulació de medicaments perillosos fora de les unitats de Farmàcia [REDACTED], aspecte aquest sobre el qual ja s'ha incidit en el punt anterior.

**Sisé.** És per aquest últim motiu que aquest Consell es considera competent únicament per a entrar en el primer dels dos assumptes referits, respecte d'això no sembla que es podia admetre l'existència d'una conculcació del dret d'accés a la informació pública reconegut en la norma. I això per diversos motius. En primer lloc, perquè mentre es va reconèixer l'accés a la documentació requerida, encara que fóra de manera parcial, no va resultar conculcat el dret d'accés reconegut en l'article 11 de la Llei 2/2015. Encara que respecte d'això, es considera des d'aquest Consell que no va ser exactament un accés parcial, ja que algunes de les pretensions de la part peticionària, no tenen contingut, ja que la petició de qualsevol document que haguera sigut utilitzat per a la definició de continguts en el protocol és ambigua i imprecisa, ja que no es pot facilitar tot tipus d'informació, per exemple, continguda en notes personals dels assistents i que en res canvien el sentit de l'accés a la informació que assisteix la reclamant.

En aquest sentit quan es va consultar les parts intervinents del procés d'elaboració del protocol –i de manera especialment qualificada els sindicats amb representació en el sector, legitimats per a participar en el procés d'elaboració d'aquesta normativa, que s'han enumerat en l'antecedent 7é d'aquest escrit–, es va especificar, per la seua banda, que no s'oposaven a l'entrega a [REDACTED] de la informació sol·licitada a excepció d'aquella informació que poguera ser causa d'inadmissió, al·ludint a la lletra b) de l'article 18 de la Llei 19/2013, que es refereix a les causes d'inadmissió en aquells casos que la sol·licitud al·ludeix a: "Referides a informació que tinga caràcter auxiliar o de suport com la continguda en notes, esborranys, opinions, resums, comunicacions i informes interns o entre òrgans o entitats administratives".

**Seté.** D'això s'infereix que quant al dret d'accés a la informació la Generalitat Valenciana va facilitar a [REDACTED] l'accés a la documentació que hi ha, mentre que qualsevol altra documentació al·ludiria a

anotacions, esborranys, opinions, etc., que res canvien el sentit del dret d'accés, que va quedar plenament reconegut en els termes en què la llei ho preveu amb l'accés a la documentació que li va ser facilitada.

En particular, la Conselleria de Sanitat Universal i Salut Pública de la Generalitat Valenciana al·ludeix en el seu escrit d'al·legacions que no hi ha una altra documentació que la citada en aquest escrit, per més que a aquests (al·lusió a [REDACTED]) els sembla que hi haguera d'existir. Aquesta circumstància no té perquè posar-se en dubte, ja que analitzats tots els fets sembla que la diligència de l'Administració en aquest cas pot constatar-se.

En conclusió en el cas concret no hi ha motius que argumenten una mala praxi per part de la Conselleria de Sanitat Universal i Salut Pública de la Generalitat Valenciana, i sí que per a recordar que el dret d'accés no pot ser considerat com un mecanisme que obligue de manera genèrica a la concessió de més drets que els reconeguts expressament en les normes, per tant, si [REDACTED] vol veure reconeguts els seus drets en matèria de participació ciutadana en grau d'interessat, haurà d'acudir a un altre tipus de mecanismes legals al seu abast per al reconeixement com a agent amb legitimació activa, i no és, per tant, la via del dret d'accés o en matèria de transparència o bon govern el mecanisme idoni, ja que els seus drets en aquest àmbit no han sigut conculcats.

## RESOLUCIÓ

Atesos els antecedents i fonaments jurídics descrits, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern acorda:

DESESTIMAR la reclamació interposada pel Sr. [REDACTED] en qualitat de president del [REDACTED] de la Comunitat Valenciana, per mitjà d'un escrit de 19 d'octubre de 2016.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs contenciós administratiu davant de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà de la notificació, de conformitat amb el que estableixen els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS  
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN**

Ricardo García Macho