

Expedient núm. 91/2017

Resolució núm. 40/2018

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA
I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

COMISSIÓ EXECUTIVA

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

Sra. Isabel Lifante Vidal

València, 28 de març de 2018

Reclamant: Sr. [REDACTED]

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: SUMA Gestió Tributària de la Diputació d'Alacant.

Vista la reclamació número **91/2017**, interposada pel Sr. [REDACTED], formulada contra SUMA Gestió Tributària de la Diputació d'Alacant, i sent ponent la vocal Sra. Isabel Lifante Vidal, s'adopta la següent:

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer. Segons es desprén de la documentació que hi ha en l'expedient, amb data 4 d'agost de 2017, el Sr. [REDACTED] va presentar una reclamació davant el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, contra SUMA Gestió Tributària de la Diputació d'Alacant per no haver atés una petició d'informació realitzada l'11 d'abril de 2017, relativa a un expedient sancionador per infracció de trànsit contra la seua persona per part de la Policia Municipal d'Orihuela. En concret, la informació sol·licitada era la següent:

- "Escrit de remissió de l'expedient des de l'Ajuntament d'Orihuela a SUMA.
- Informe de l'agent denunciant en què es ratifica.
- Informe dels tècnics municipals que reputen [sic] les meues al·legacions sobre els problemes de senyalització.
- Proposta de resolució de la direcció de gestió de l'IVTM i sancions"

El reclamant conclou l'escrit sol·licitant a aquest Consell: (1) que exigisca a SUMA GESTIÓ TRIBUTÀRIA el lliurament de la documentació sol·licitada i (2) en cas que l'expedient sancionador s'haja realitzat sense aquesta documentació o si aquesta no disposa dels requisits formals i no han sigut convalidades les actuacions, s'obriga expedient disciplinari als funcionaris responsables i, si escau, si es detectara l'existència de delictes que es comuniquen aquest a la Fiscalia.

Segon. Amb data 19 de setembre de 2017, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern va remetre a SUMA Gestió Tributària de la Diputació d'Alacant l'escrit pel qual se li atorgava, prèviament a la resolució de la reclamació presentada pel Sr. [REDACTED] un tràmit d'audiència per un termini de quinze dies, perquè poguera formular les al·legacions que considerara oportunes. En el seu escrit de contestació (de 4 d'octubre de 2017) SUMA Gestió Tributària al·lega el següent:

- Que l'actuació de Suma Gestió Tributària en l'expedient administratiu es fonamenta en l'existència d'un conveni de delegació i encàrrec de gestió en matèria de sancions de trànsit que l'Ajuntament d'Orihuela ha signat amb la Diputació d'Alacant, per a la seua realització a través de l'organisme autònom Suma Gestió Tributària.

- Que en aquest conveni es delega en Suma Gestió Tributària les competències municipals, relatives a la gestió i recaptació de les sancions a la Llei de trànsit, circulació de vehicles de motor i seguretat viària, i s'encomana la realització de les activitats següents, sense que això supose cessió de titularitat de la competència, i és responsabilitat de l'Ajuntament dictar les resolucions de caràcter jurídic en les quals s'integre la concreta activitat material encomanada:

- a) Identificació dels titulars dels vehicles denunciats.
- b) Enregistrament dels butlletins de denúncia.
- c) Recepció de les al·legacions.
- d) Qualsevol altra activitat de naturalesa similar i necessària per a la materialització de les anteriors.

- Que en l'expedient sancionador s'aprecien les actuacions següents:

Amb data 24/09/2016, es va procedir a denunciar el Sr. [REDACTED] com a conductor del vehicle per una infracció que suposa una detracció de 4 punts. El butlletí de denúncia se li va notificar en l'acte.

Amb data 13/10/2016 es va presentar escrit d'al·legacions a la denúncia.

Amb data 07/02/2013 s'emet informe de l'agent denunciant, que es ratifica en la denúncia.

Amb data 13/02/2017 s'emet proposta de resolució desestimatòria, de la qual es remet notificació per correu certificat al domicili indicat en el butlletí de denúncia, amb resultat d'absent amb dates 28/02/2017 i 02/03/2017.

Amb data 20/03/2017 el denunciat remet un escrit en què indica que s'ha trobat un avís d'arribada en l'habitatge situat a [REDACTED] que no és el seu habitatge habitual, que entén que se li està notificant una denúncia de trànsit de l'Ajuntament d'Orihuela que és objecte de recurs per escrit presentat el 13/10/2016 i que s'ha conculcat el seu dret a la defensa en no haver resolt el recurs interposat i no notificar-se en el domicili indicat per a això.

- Amb data 24/03/2017 s'emet nova notificació de la proposta de resolució desestimatòria que es remet per correu certificat al domicili indicat en l'escrit d'al·legacions, signat pel denunciat amb data 04/04/2017.

Amb data 11/04/2017 es presenta l'escrit en què manifesta la disconformitat amb la proposta rebuda i sol·licita una còpia compulsada d'una sèrie de documents.

Amb data 12/07/2017 s'emet el decret de resolució desestimatori, del qual es remet notificació per correus amb justificant de recepció signat el dia 20/07/2017. Amb data 04/08/2017 es presenta l'escrit de disconformitat amb el decret de resolució sancionadora en què sol·licita la remissió dels documents sol·licitats l'11/04/2017 i la suspensió de l'execució de l'acte. Aquesta reclamació va tindre entrada en Suma Gestió Tributària el 09/08/2017 i està pendent de resolució.

- Que, per tant, en la tramitació del procediment consta:

- Butlletí de denúncia que constitueix el decret d'incoació del procediment sancionador en haver-se notificat en l'acte per l'agent.

- Notificació de proposta de resolució desestimatòria en la qual es trasllada el contingut íntegre de l'informe ratificador de l'agent denunciant.

- Notificació del decret de resolució desestimatòria.

En conclusió, s'al·lega que el denunciat ha disposat de tota la informació que conté l'expedient, ja que estan en el seu poder el butlletí de denúncia notificat en l'acte per l'agent, els diferents escrits que ha presentat, les resolucions emeses en les quals s'ha traslladat el contingut íntegre de l'informe ratificador, s'ha lliurat còpia compulsada de la proposta de resolució emesa per la instructora del procediment, i que l'única cosa que no s'ha remés és l'informe de senyalització i que no consta en l'expedient, per no haver-ho considerat necessari l'instructor per a la resolució de les al·legacions.

Efectuada la deliberació de l'assumpte en diverses sessions d'aquesta comissió executiva, i sense que haja sigut possible complir el termini oportú a causa de les mancances estructurals d'aquest òrgan, s'adopta la present resolució sota els següents:

FONAMENTS JURÍDICS

Primer. De conformitat amb l'article 24.1 en relació amb el 42.1 de la Llei 2/2015 de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana (d'ara endavant Llei 2/2015 valenciana), l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació, és la comissió executiva amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa.

Segon. En aquest cas, no hi ha dubte que estem davant un supòsit de sol·licitud d'informació pública, ja que es tracta de documentació continguda en un expedient sancionador en matèria de trànsit, davant un subjecte -SUMA Gestió Tributària de la Diputació d'Alacant (d'ara endavant SUMA)- sotmés a les exigències de la Llei 2/2015 valenciana, en virtut del que disposa l'article 2.1.d), que fa referència de forma expressa a les entitats integrants de l'Administració local de la Comunitat Valenciana i les entitats del seu sector públic vinculades o dependents.

Tercer. Tal com consta en els antecedents, SUMA no ha contestat a la sol·licitud d'informació presentada pel reclamant l'11 d'abril de 2017, per la qual cosa en principi entraria en joc la previsió normativa de l'article 17.3 de la Llei 2/2015 valenciana, segons la qual: "Transcorregut el termini màxim per a resoldre sense que s'haja dictat i notificat resolució, la sol·licitud s'entendrà estimada. L'òrgan competent estarà obligat a proporcionar la informació sol·licitada, excepte aquella que poguera entrar en conflicte evident amb altres drets protegits, o aquella la denegació total de la qual o parcial, estiguera expressament imposada en una llei. En aquests casos la informació serà dissociada, i es donarà compte motivadament d'aquesta circumstància". Segons aquesta previsió, la llei autonòmica ha canviat el sentit del silenci negatiu de la llei estatal, i opta pel "silenci positiu". Aquesta opció s'ha d'interpretar com una voluntat legislativa clara a favor del sol·licitant d'informació pública. No obstant això, aquest silenci positiu actua amb complexitat en la pràctica. Transcorregut el termini per a resoldre la sol·licitud d'informació, el sol·licitant tindria *prima facie* reconegut el seu dret a accedir a aquesta, però la realitat és que no ha accedit efectivament a aquesta informació. Per això, una vegada transcorregut el referit termini, el sol·licitant tindria una primera opció, que és dirigir-se a aquesta Administració a la qual va sol·licitar la informació i requerir-la, i expressa ara que vol fer valdre el silenci positiu davant la falta de resposta a la seua sol·licitud. En aquest moment l'òrgan competent haurà de valorar si la informació sol·licitada pot "entrar en conflicte evident amb altres drets protegits, o aquella la denegació total de la qual o parcial, estiguera expressament imposada en una llei". Però, tal com ha interpretat aquest Consell en diverses ocasions (entre unes altres, Resolució 14/2016, de 6 d'octubre), l'establiment del silenci positiu en aplicació de la Llei 2/2015 valenciana no pot deixar els sol·licitants d'informació en pitjor situació que si fóra aplicable la regulació del silenci negatiu que estableix la Llei 19/2013 estatal que, teòricament, és més restrictiva del dret d'accés a la informació. Quedar en pitjor situació per raó del silenci positiu seria contrari als objectius perseguits per la legislació valenciana. Per això, s'ha de considerar que el sol·licitant d'informació també pot optar per reclamar directament davant aquest Consell. En aquest mateix sentit, el Decret 105/2017, de 28 de juliol, del Consell, de desplegament de la Llei 2/2015 valenciana, ha establert en l'article 57: "En el cas que la sol·licitud s'entenguera estimada pel transcurs del termini màxim per a resoldre sense que s'haja dictat i notificat resolució, es podrà presentar reclamació davant el Consell de Transparència, contra la inactivitat de l'Administració a proporcionar la informació sol·licitada".

Quart. La informació sol·licitada és relativa a un expedient sancionador en matèria de trànsit en el qual el sancionat és qui sol·licita la informació, per la qual cosa el dret d'accés a la informació que assisteix qualsevol ciutadà concorre ací, a més, amb el dret d'accés a l'expedient. Això mateix fa que no

s'aprecien raons en aquest cas que puguen limitar justificadament l'accés a aquesta informació. Tampoc l'Administració en les seues al·legacions ha fet constar cap raó d'aquesta índole. Al reclamant assisteix, per tant, el dret a rebre la informació sol·licitada. El fet (al·legat per SUMA en la tramitació d'aquesta reclamació) que part del contingut d'aquesta informació estava ja en possessió del sol·licitant no excusa l'Administració de l'obligació d'haver de contestar a la sol·licitud d'accés a la informació.

La informació sol·licitada pel reclamant en el seu escrit d'11 d'abril va ser:

- Escrit de remissió de l'expedient des de l'Ajuntament d'Orihuela a SUMA.
- Informe de l'agent denunciant en què es ratifica.
- Informe dels tècnics municipals que reputen [sic] les meues al·legacions sobre els problemes de senyalització.
- Proposta de resolució de la direcció de gestió de l'IVTM i sancions"

SUMA ha de lliurar, per tant, al reclamant còpia d'aquests documents i, en cas que algun d'aquests no existira (com sembla indicar en les seues al·legacions respecte a l'informe dels tècnics municipals sobre els problemes de senyalització), aquest aspecte s'haurà de comunicar expressament en la seua resposta.

Cinqué. En el seu escrit, el reclamant també sol·licitava, junt amb l'accés a la informació, que en cas que no existiren determinats documents en l'expedient, o que aquests no disposen dels requisits adequats, s'obrixa expedient disciplinari als funcionaris responsables. Però aquest Consell no posseeix competències respecte al control de legalitat de les actuacions administratives, per la qual cosa aquesta sol·licitud ha de ser inadmesa.

RESOLUCIÓ

Atesos els antecedents i fonaments jurídics descrits és procedent:

Primer. Estimar la reclamació presentada el 4 d'agost de 2017 pel Sr. [REDACTED] contra SUMA Gestió Tributària de la Diputació d'Alacant, relativa a l'accés a la informació.

Segon. Inadmetre la sol·licitud d'obertura d'expedient disciplinari contra els funcionaris administratius.

Tercer. Instar SUMA Gestió Tributària de la Diputació d'Alacant que en el termini d'un mes pose a la disposició del reclamant la informació sol·licitada en els termes assenyalats en el fonament jurídic quart.

Quart. Invitar la persona reclamant que comuniqui a aquest Consell qualsevol incidència que sorgisca respecte de l'execució d'aquesta resolució i que pugui perjudicar els seus drets i interessos.

Contra la present resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà de la notificació, de conformitat amb el que estableixen els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN**



Ricardo García Macho