



Expedient número 148/2017

Resolució número 99/2018

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA
I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

COMISSIÓ EXECUTIVA

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

Sra. Isabel Lifante Vidal

València, 18 de juliol de 2018

Reclamant: Sra. [REDACTED].

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Ajuntament de la Pobla de Farnals.

VISTA la reclamació número 148/2017, interposada per la Sra. [REDACTED], formulada contra l'Ajuntament de la Pobla de Farnals, i sent ponent la vocal Sra. Isabel Lifante Vidal, s'adopta la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer.- Tal com queda acreditat en l'expedient, amb data de 27 de setembre de 2017, la Sr. [REDACTED] va dirigir per via telemàtica un escrit a l'Ajuntament de la Pobla de Farnals, pel qual, invocant el que es disposa en l'article 17 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern i en l'article 15 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana, instava aquesta administració a proporcionar-li còpia de tots els expedients tramitats de nomenaments interins d'auxiliar administratiu i que han conclòs amb el nomenament d'integrants de la borsa de treball constituïda mitjançant Resolució d'Alcaldia 0668-2016 de 5 d'agost i, en concret, (a) les provisions d'inici, (b) els informes d'intervenció i secretaria, (c) els informes tècnics i jurídics, (d) la justificació de les crides a les persones integrants de la borsa, (e) els acords de nomenament, (f) les actes de presa de possessió i (g) les actes de cessament (si escau).

Segon.- Mitjançant Resolució d'Alcaldia de 27 d'octubre de 2017, es va concedir l'accés parcial a la informació sol·licitada per la reclamant per posseir dades de caràcter personal, assenyalant que per a accedir-hi podia personar-se a l'ajuntament, en horari d'atenció al públic.

Tercer.- Al·legant la seua disconformitat amb la resposta a la seua sol·licitud d'informació, la Sra. [REDACTED] va interposar reclamació davant aquest Consell amb data de 27 de novembre de 2017. Els motius de disconformitat són, en síntesi, els següents:

- 1) se li concedia accés a través de la personació i no se li facilitava còpia per mitjans electrònics;
- 2) se li concedeix l'accés parcial per mitjà de dissociació de les dades personals, i considera que no s'haurien d'aplicar els límits de la protecció de dades en tractar-se de processos selectius.

Tercer.- Per part d'aquest Consell, es va procedir a concedir tràmit d'audiència a l'Ajuntament de la Pobla de Farnals, instant-lo amb data de 2 de gener de 2018 a formular les al·legacions que considerara oportunes respecte de les qüestions referides, així com a facilitar a aquest Consell qualsevol informació relativa a l'assumpte que poguera resultar rellevant. Les al·legacions van ser enviades el 2 de febrer de 2018 (Resolució d'Alcaldia núm. 121, d'1 de febrer).

Després d'haver efectuat la deliberació de l'assumpte en diverses sessions d'aquesta Comissió Executiva, sense que haja sigut possible complir el termini oportú a causa de les manques estructurals d'aquest òrgan, s'adopta la present resolució sota els següents

FONAMENTS JURÍDICS

Primer.- Segons allò que s'ha fixat en el 42.1.a) de la Llei 2/2015 de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern és l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten contra les resolucions en matèria d'accés a la informació pública amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa.

Segon.- Així mateix, l'administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte del present recurs –l'Ajuntament de la Pobla de Farnals– es troba sense cap gènere de dubtes subjecta a les exigències de la mencionada Llei en virtut del que es disposa en el seu article 2.1.d), que es refereix de forma expressa a “les entitats integrants de l'administració local de la *Comunitat Valenciana* i les entitats del seu sector públic vinculades o dependents”.

Tercer.- Tampoc planteja dubtes el dret de la reclamant a acollir-se al que es preveu en l'article 24 de la llei 2/2015, de 2 d'abril, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana, atès que l'article 11 d'aqueixa mateixa norma garanteix el dret a la informació pública de qualsevol ciutadà o ciutadana sense que siga necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei.

Quart.- Comptat i debatut, només resta determinar si la resposta proporcionada a la reclamant per part de l'Ajuntament va ser la correcta en el fons i en la forma. L'Ajuntament va remetre a la interessada una comunicació perquè poguera tindre accés a la informació sol·licitada, però li va reconèixer només el dret parcial, en el sentit que va considerar que calia dissociar certa informació que podia afectar dades personals protegides i no va enviar la informació per mitjans electrònics, sinó que la va convocar a fi que es personara a l'Ajuntament per a accedir a la informació. Analitzarem per separat aquestes dues qüestions.

Respecte que el reconeixement d'accés a la informació exigisca certa dissociació d'informació, la reclamant al·lega que en tractar-se de processos selectius no s'haurien d'aplicar els límits de la protecció de dades. Ara bé, com bé indica l'Ajuntament en les seues al·legacions, la informació sol·licitada per la reclamant no és la relativa als resultats d'un procés selectiu, respecte de la qual tindria raó a sostindre que, en la seua qualitat de participant, tindria dret a accedir a l'expedient propi dels altres aspirants (sobre això, vegeu la Resolució 81/2018 d'aquest mateix Consell respecte a l'expedient 124/2017). Per contra, la informació que sol·licita la reclamant és: “els expedients tramitats de nomenaments interins d'Auxiliar administratiu i que han conclòs amb el nomenament d'integrants de la borsa de treball constituïda mitjançant Resolució d'Alcaldia 0668-2016, de 5 d'agost i, en concret, (a) les provisions d'inici, (b) els informes d'intervenció i secretaria, (c) els informes tècnics i jurídics, (d) la justificació de les crides a les persones integrants de la borsa, (e) els acords de nomenament, (f) les actes de presa de possessió i (g) les actes de cessament (si s'escau)”.

En la seua justificació per a concedir-hi només l'accés parcial, dissociant certa informació, l'ajuntament va assenyalar que la informació sol·licitada “conté dades de caràcter personal i no es tracta d'informació de publicitat activa”. En aquest sentit assenyala –entre altres coses- el següent:

“Que la formació d'una borsa de treball es genera com a conseqüència del desenvolupament del corresponent procés selectiu, i diferent qüestió és que, en utilització de la citada borsa de treball es realitzen diferents nomenaments de funcionaris interins, que són expedients diferents, que porten la seua causa en necessitats diferents de nomenaments de personal que poden i solen produir-se en moments temporals diferents [...]”

“Que en aquests expedients no obra nom i DNI, sinó que consten dades especialment protegides, i això, perquè [...] els nomenaments per diferents causes i necessitats generen diferents expedients al propi de la borsa i que tenen aparellada la seua pròpia documentació.

Que servisquen d'exemple:

Que quan es fa una crida i si la persona anomenada renúncia per exemple per una qüestió mèdica, consta acreditació documentació [sic] de la citada baixa mèdica, qüestió que és clarament una situació personal protegida i de no públic accés.

Que quan un integrant de la borsa accepta el nomenament facilita una sèrie de dades en suport documental que té el caràcter de protegit, i que evidentment consten en el citat expedient, com és el número de SIP, número de compte bancària, declaracions jurades, informes de discapacitat, si escau...

Aquest Consell considera adequades aquestes al·legacions realitzades per l'Ajuntament per a justificar la concessió només de l'accés parcial a la informació sol·licitada, dissociant aquella que continga dades personals que hagen de ser protegides. Qüestió diferent és determinar si l'argumentació que expressament oferia l'Ajuntament en la seua resposta resultava adequada, perquè aquella indicava que la informació sol·licitada “conté dades personals **i no és objecte de publicitat activa**”. Com hem dit, resulta atendible el fet que entre la documentació sol·licitada hi haguera dades personals a protegir; ara bé, per contra, el fet que una informació no haja de ser objecte de publicitat activa no implica per si només el que aquesta informació no haja de ser posada a la disposició d'un ciutadà que la sol·licite (en exercici del seu dret d'accés a la informació), quan no hi haja límits aplicables respecte d'aquesta. Màximament quan existisca un interès legítim a conèixer-la, com puga ser-ho el participar en una borsa de treball d'una administració pública, com és el cas de la reclamant a la qual li assisteixen, per tant, en la seua condició d'interessada més drets que els simples drets d'accés a la informació pública que de *per se* té cada ciutadà. Això, d'altra banda, sembla ser acceptat implícitament per l'Ajuntament qui, malgrat al·legar que “no és objecte de publicitat activa”, sí que reconeix el dret d'accés a la informació de la reclamant, encara que amb la limitació al·ludida respecte a la documentació que continga dades personals a protegir.

Cinqué.- La segona qüestió a dilucidar és la relativa a la forma en la qual es va reconèixer l'accés i que exigia la personació de la sol·licitant en les dependències de l'Ajuntament en horari d'atenció al públic en lloc d'enviar-la per via electrònica.

Doncs bé, referent a això convé recordar que l'article 22.1 de la Llei 19/2013 estableix que l'accés a la informació s'ha de fer preferentment per via electrònica, excepte quan no siga possible o el sol·licitant haja assenyalat expressament un altre mitjà. Per això en principi tindria raó la reclamant en al·legar el que la informació li hauria d'haver sigut electrònicament, però la Llei també permet concedir l'accés per altres vies quan l'electrònica no siga possible. En aquest sentit, l'Ajuntament en les seues al·legacions davant aquest Consell fa referència al fet que el volum de la informació sol·licitada i la insuficiència dels mitjans tècnics i personals disponibles per part de l'Ajuntament farien impossible l'enviament electrònic, per la qual cosa es va optar per l'accés a través de la personació. L'Ajuntament assenyala que aquestes borses de treball poden estar en vigor durant

molts anys i generar per tant molt nombrosos expedients de contractació que s'hi connecten, amb l'agreujant que quan aquesta borsa en particular es va constituir no estava operativa l'eina informàtica GESTIONA, per la qual cosa no consten electrònicament ni la formació de la borsa ni les crides. En aquest sentit, en les seues al·legacions l'Ajuntament assenyala:

“Que l'accés mitjançant personació en les dependències municipals [...] té a veure amb la forma de garantir l'accés a la informació sol·licitada, i amb els mitjans tècnics disponibles amb què compta aquest Ajuntament, sense que atendre la seua petició supose una càrrega per a aquesta Administració que obstaculitze el seu funcionament normal”.

[...]

“Que amb la petició indiscriminada de còpia de tots els expedients i el seu accés a través de còpia en format electrònic fa impossible garantir la protecció de les dades protegides, i en format paper [...] al no ser una dissociació automatitzada ocasiona perjudicis greus al funcionament dels serveis públics que no es consideren proporcionats al contingut de la petició realitzada per la interessada”.

Doncs bé, de nou aquest Consell considera atendibles les al·legacions realitzades per l'Ajuntament, atés que amb aquesta forma d'accés es cohonesta adequadament el dret a accedir a la informació sol·licitada que pot ser relativa a gran quantitat d'expedients diferents, en principi indeterminats, amb el bon funcionament de l'administració afectada.

RESOLUCIÓ

En atenció als antecedents i fonaments jurídics descrits, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern acorda:

DESESTIMAR la reclamació interposada el 27 de novembre de 2017 per la Sra. [REDACTED], contra l'Ajuntament de la Pobla de Farnals.

Contra la present Resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar el recurs contenciós administratiu, davant el jutjat contenciós administratiu en la circumscripció del qual té la seu l'Ajuntament de la Pobla de Farnals, en el termini de dos mesos, comptats a partir de l'endemà de la notificació, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN**

Ricardo García Macho