

Expedients núm. 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16 i 17/2018
Resolució núm. 130/2018

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA
I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

Comissió Executiva:

Presidència: Sr. Ricardo García Macho
Vocalies: Sra. Emilia Bolinches Ribera
Sr. Lorenzo Cotino Hueso
Sr. Carlos Flores Juberías (ponent)

València, 18 d'octubre de 2018

En resposta a les reclamacions interposades a l'empara de l'article 24 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, pel senyor [REDACTED] mitjançant els escrits presentats davant del Consell [estatal] de Transparència i Bon Govern els dies 16, 18, 22 i 25 de gener de 2018, i considerant els antecedents i fonaments jurídics que s'especifiquen a continuació, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern de la Comunitat Valenciana adopta la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer. Segons es desprén de la documentació remesa pel Consell [estatal] de Transparència i Bon Govern amb data 1 de desembre de 2017 (registre d'entrada número 2017-E-RE-1005, 1006, 1007, 1008, 1010, 1009, 1012, i 1011), el senyor [REDACTED] va adreçar sengles escrits a l'Ajuntament d'Altea (Alacant) en què demanava que se li proporcionara:

“[...] accés i còpia en format electrònic de l'expedient administratiu ‘Pla parcial Alhama’, constituït per tots els documents i actuacions que han servit d'antecedents i fonament a l'acord adoptat pel Ple de l'Ajuntament per a aprovar-lo, així com les diligències encaminades a executar-lo. L'expedient està format per tots els documents, proves, dictàmens, plans, decrets, acords, notificacions i altres diligències que han hagut d'integrar-lo. Així mateix, que se'ns faciliten les actes del Ple d'aquest ajuntament en què s'aprova, provisionalment i definitivament, l'expedient assenyalat anteriorment. Que aquesta informació siga remesa a la següent adreça electrònica: <[REDACTED]@outlook.es>.”;

“[...] accés i còpia en format electrònic de l'expedient administratiu ‘Pla parcial Belles Arts’, constituït per tots els documents i actuacions que han servit d'antecedents i fonament a l'acord adoptat pel Ple de l'Ajuntament per a aprovar-lo, així com les diligències encaminades a executar-lo. L'expedient està format per tots els documents, proves, dictàmens, plans, decrets, acords, notificacions i altres diligències que han hagut d'integrar-lo. Així mateix que se'ns faciliten les actes del Ple d'aquest ajuntament en què s'aprova, provisionalment i definitivament, l'expedient assenyalat anteriorment. Que aquesta informació siga remesa a la següent adreça electrònica: <[REDACTED]@outlook.es>.”;

“[...] accés i còpia en format electrònic de l'expedient administratiu ‘Pla parcial El Aramo’, constituït per tots els documents i actuacions que han servit d'antecedents i fonament a l'acord adoptat pel Ple de l'Ajuntament per a aprovar-lo, així com les diligències encaminades a executar-lo. L'expedient està format per tots els documents, proves, dictàmens, plans, decrets, acords, notificacions i altres diligències que han hagut d'integrar-lo. Així mateix, que se'ns faciliten les actes del Ple d'aquest ajuntament en què s'aprova, provisionalment i definitivament, l'expedient assenyalat anteriorment. Que aquesta informació siga remesa a la següent adreça electrònica: <[REDACTED]@outlook.es>.”;

“[...] accés i còpia en format electrònic de l'expedient administratiu ‘Pla parcial El Paradiso’, constituït per tots els documents i actuacions que han servit d'antecedents i fonament a l'acord adoptat pel Ple de l'Ajuntament per a aprovar-lo, així com les diligències encaminades a executar-lo. L'expedient està format per tots els documents, proves, dictàmens, plans, decrets, acords, notificacions i altres diligències que han hagut d'integrar-lo. Així mateix, que se'ns faciliten les actes del Ple d'aquest ajuntament en què

s'aprova, provisionalment i definitivament, l'expedient assenyalat anteriorment. Que aquesta informació siga remesa a la següent adreça electrònica: <[REDACTED]@outlook.es>.”;

“[...] accés i còpia en format electrònic de l'expedient administratiu ‘Pla parcial Garganes Basseta’, constituït per tots els documents i actuacions que han servit d'antecedents i fonament a l'acord adoptat pel Ple de l'Ajuntament per a aprovar-lo, així com les diligències encaminades a executar-lo. L'expedient està format per tots els documents, proves, dictàmens, plans, decrets, acords, notificacions i altres diligències que han hagut d'integrar-lo. Així mateix, que se'ns faciliten les actes del Ple d'aquest ajuntament en què s'aprova, provisionalment i definitivament, l'expedient assenyalat anteriorment. Que aquesta informació siga remesa a la següent adreça electrònica: <[REDACTED]@outlook.es>.”;

“[...] accés i còpia en format electrònic de l'expedient administratiu ‘Pla parcial Galera de Las Palmeras’, constituït per tots els documents i actuacions que han servit d'antecedents i fonament a l'acord adoptat pel Ple de l'Ajuntament per a aprovar-lo, així com les diligències encaminades a executar-lo. L'expedient està format per tots els documents, proves, dictàmens, plans, decrets, acords, notificacions i altres diligències que han hagut d'integrar-lo. Així mateix, que se'ns faciliten les actes del Ple d'aquest ajuntament en què s'aprova, provisionalment i definitivament, l'expedient assenyalat anteriorment. Que aquesta informació siga remesa a la següent adreça electrònica: <[REDACTED]@outlook.es>.”;

“[...] accés i còpia en format electrònic de l'expedient administratiu ‘Pla parcial Santa Clara’, constituït per tots els documents i actuacions que han servit d'antecedents i fonament a l'acord adoptat pel Ple de l'Ajuntament per a aprovar-lo, així com les diligències encaminades a executar-lo. L'expedient està format per tots els documents, proves, dictàmens, plans, decrets, acords, notificacions i altres diligències que han hagut d'integrar-lo. Així mateix, que se'ns faciliten les actes del Ple d'aquest ajuntament en què s'aprova, provisionalment i definitivament, l'expedient assenyalat anteriorment. Que aquesta informació siga remesa a la següent adreça electrònica: <[REDACTED]@outlook.es>.”, i

“[...] accés i còpia en format electrònic de l'expedient administratiu ‘Pla parcial Mascarat’, constituït per tots els documents i actuacions que han servit d'antecedents i fonament a l'acord adoptat pel Ple de l'Ajuntament per a aprovar-lo, així com les diligències encaminades a executar-lo. L'expedient està format per tots els documents, proves, dictàmens, plans, decrets, acords, notificacions i altres diligències que han hagut d'integrar-lo. Així mateix, que se'ns faciliten les actes del Ple d'aquest ajuntament en què s'aprova, provisionalment i definitivament, l'expedient assenyalat anteriorment. Que aquesta informació siga remesa a la següent adreça electrònica: <[REDACTED]@outlook.es>.”

Segon. Com que no ha obtingut resposta per part de l'esmentada entitat local en el termini legalment previst, mitjançant els ja esmentats escrits de data 16, 18, 22 i 25 de gener de 2018, el senyor [REDACTED] va sol·licitar la intervenció del Consell [estatal] de Transparència i Bon Govern perquè li fóra proporcionada la informació requerida. En resposta a aquesta demanda, l'esmentat consell estatal va traslladar a aquest consell els expedients que tenia en el seu poder, mitjançant successives comunicacions electròniques, entre els dies 17 i 30 de gener de 2018.

Tercer. Assumida la competència sobre els referits casos en virtut de les consideracions jurídiques que s'exposaran més endavant, i a fi de donar una resposta adequada a les sol·licituds del reclamant, amb caràcter previ a la deliberació d'aquesta resolució, aquest consell va concedir el tràmit d'audiència a l'Ajuntament d'Altea i el va instar, amb data de 23 de gener (registre d'eixida número 218, 219, 220, 221, 222 i 223, de 23 de gener de 2018) i 13 de febrer de 2018 (registre d'eixida número 471 i 4701, de 13 de gener de 2018), perquè formulara les al·legacions que considerara oportunes respecte de les qüestions indicades, i perquè facilitara a aquest consell qualsevol informació relativa a l'assumpte que poguera ser rellevant. Aquests oficis van ser respostos pel senyor alcalde d'Altea mitjançant sengles escrits de data de 7 de març de 2018 (registre d'eixida número 2159, 2142, 2158, 2161, 2141, 2157, 2156 i 2140, de 7 de març de 2018), en les quals, bàsicament, s'afirma:

- Que l'Administració municipal d'Altea, i en concret l'Àrea d'Urbanisme, disposa de “recursos humans molt limitats”.
- Que “la major part de la documentació sol·licitada no està digitalitzada, amb la qual cosa és totalment impossible, amb els mitjans amb què compta aquesta administració, satisfer la petició en els seus termes literals”.
- Que la mateixa petició podria molt bé incórrer en abús de dret, per consistir en una reclamació massiva i indiscriminada de documentació el volum de la qual abasta “un quantios nombre de carpetes”.

– I que, finalment, en tots els expedients la còpia dels quals se sol·licita el senyor [REDACTED], hi ha dades de caràcter personal la privacitat de les quals ha de mantindre's, d'acord amb la Llei de protecció de dades”.

Quart. Finalment, amb data de 21 de setembre de 2018, el senyor [REDACTED] va adreçar un nou escrit a aquest consell en què li recordava l'obligació de resoldre expressament la reclamació presentada el 16 de gener, escrit que, davant de la imminència de l'adopció d'aquest acord, aquest consell va optar per no respondre.

Cinqué. A la vista de tot això, aquest consell va debatre l'assumpte en la sessió plenària de la Comissió Executiva del 18 d'octubre de 2018, en la qual es van acordar els següents

FONAMENTS JURÍDICS

Primer. D'acord amb l'article 24.1, en relació amb el 42.1, de la Llei 2/2015, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern és l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació pública, abans de ser impugnades en la jurisdicció contenciosa administrativa; aquesta competència també li és reconeguda en la disposició addicional quarta de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, que prescriu que “la resolució de la reclamació prevista en l'article 24 correspondrà, en els supòsits de resolucions dictades per les administracions de les comunitats autònomes i el seu sector públic, i per les entitats locals compreses en el seu àmbit territorial, a l'òrgan independent que determinen les comunitats autònomes”, que és, òbviament, aquest consell.

Segon. Així mateix, l'administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte d'aquest recurs –l'Ajuntament d'Altea– està, sense cap gènere de dubtes, subjecte a les exigències de la Llei 2/2015, en virtut del que es disposa en l'article 2.1.d, que es refereix de forma expressa a “les entitats integrants de l'Administració local de la Comunitat Valenciana”.

Tercer. En tercer lloc, i atès que l'article 11 de la Llei 2/2015 estableix que “qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització legalment constituïda, té dret d'accés a la informació pública mitjançant una sol·licitud prèvia i sense més limitacions que les previstes en la llei. Per a l'exercici d'aquest dret no serà necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei”, cal concloure que el senyor [REDACTED] es troba igualment legitimat per a instar l'acció garantista d'aquest consell a l'efecte de suplir la inacció de l'Ajuntament d'Altea en la resposta a les seues sol·licituds.

Quart. Finalment, i atès que l'article 17.1 de la Llei 2/2015 estableix que “les sol·licituds d'accés a informació pública hauran de resoldre's i notificar-se al sol·licitant i als tercers afectats que ho hagen sol·licitat, en el termini màxim d'un mes des de la recepció de la sol·licitud per l'òrgan competent per a resoldre”, cal concloure igualment que l'Ajuntament d'Altea va incomplir, amb la injustificada negativa a respondre a la sol·licitud del senyor [REDACTED], les obligacions que sobre ell fa recaure la llei.

Cinqué. Entrant per fi en el fons de la qüestió, que implica dilucidar si el senyor [REDACTED] tenia dret que li fóra proporcionada la informació que va sol·licitar de l'Ajuntament d'Altea, exigència que se substancia ara davant d'aquest consell, són diversos els aspectes que s'han de valorar. Seguint la línia argumental consistentment proposada per l'Administració, reclamada en les seues diverses al·legacions davant d'aquest consell, és inevitable concloure que l'observació que l'Administració municipal d'Altea, i en concret la seua Àrea d'Urbanisme, disposa de “recursos humans molt limitats”, pot ser molt certa i perfectament comprensible, però és irrellevant a l'efecte de justificar l'incompliment de les seues obligacions de transparència. Aquest consell és conscient –potser com cap altra institució autonòmica– de les dificultats que per als ajuntaments de xicoteta grandària suposa haver de complir les exigències de la Llei de transparència, però també ho és que la llei els atorga instruments encaminats a facilitar aquest compliment –entre d'altres, la pròrroga del termini per a fer-ho–, que l'Ajuntament d'Altea no va voler utilitzar.

Sisé. Molt més rellevant és, en canvi, l'objecció que “la major part de la documentació sol·licitada pel senyor [REDACTED] no estiga digitalitzada, amb la qual cosa és totalment impossible, amb els mitjans de què disposa aquesta administració, satisfer la petició en els seus termes literals”.

Pel que fa a això, ha de notar-se que l'article 22 de la Llei 19/2013, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, al qual es remet explícitament l'article 19 de la llei valenciana per a regular el règim sobre la formalització de l'accés a la informació, estableix, en l'apartat primer, que “l'accés a la informació es realitzarà preferentment per via electrònica, excepte quan no siga possible o el sol·licitant haja assenyalat expressament un altre mitjà. Quan no puga donar-s'hi l'accés en el moment de la notificació de la resolució, haurà d'atorgar-se, en qualsevol cas, en un termini no superior a deu dies”.

Per altra banda, l'apartat quart determina que “l'accés a la informació serà gratuït. No obstant això, l'expedició de còpies o la transposició de la informació a un format diferent de l'original podran donar lloc a l'exigència d'exaccions en els termes previstos en la Llei 8/1989, de 13 d'abril, de taxes i preus públics, o, si escau, d'acord amb la normativa autonòmica o local aplicable”.

De tot això es dedueix que l'administració reclamada, una vegada constatada la falta de digitalització dels documents requerits pel senyor [REDACTED], disposava –en principi– de l'opció de deixar-lo consultar-los en la seu del departament o Àrea d'Urbanisme de l'Ajuntament, o optar per digitalitzar-los i exigir al sol·licitant el pagament dels costos derivats d'aquesta digitalització, a la seua conveniència; però, òbviament, no negar-li-hi l'accés, i, encara menys, mitjançant el silenci.

Seté. Tot i això, l'objecció que demana una consideració més detinguda, en opinió d'aquest consell, és que la sol·licitud formulada pel senyor [REDACTED] podria molt bé incórrer en abús de dret.

Per a l'Ajuntament d'Altea, la sospita d'abús de dret s'assenta sobre el fet que l'esmentada reclamació no ho siga d'un concret document, sinó d'un llistat massiu i multiforme de documents, entre els quals hauran d'estar –reiterem, utilitzant les paraules del reclamant– “tots els documents i actuacions que han servit d'antecedents i fonament a l'acord adoptat pel Ple de l'Ajuntament per a aprovar-lo, així com les diligències encaminades a executar-lo. L'expedient està format per tots els documents, proves, dictàmens, plans, decrets, acords, notificacions i altres diligències que han hagut d'integrar-lo. Així mateix, que se'ns faciliten les actes del Ple d'aquest ajuntament en què s'aprova, provisionalment i definitivament, l'expedient assenyalat anteriorment.”, i el volum dels quals abasta –en paraules de l'administració requerida– “un quantios nombre de carpetes”.

Però per a aquest consell, l'esmentada sospita té un fonament molt major: el fet que amb unes quantes setmanes de diferència, el senyor [REDACTED] haja formulat sol·licituds idèntiques –i quan es diu “idèntiques”, s'afirma que són les unes són còpies literals de les altres, fins al punt que no difereixen entre si sinó en el nom del destinatari– davant dels ajuntaments de Pego (Pla Muntanya Pego), Bétera (Pla parcial Mas Camarena), Olocau del Rey (Pla parcial de Pedralvilla), Altea (les que ens ocupen en aquest cas) i Puçol (Alfinach i Mont Picaio), per referir-nos únicament als casos –tretze en total, entre el 16 de gener i el 16 de febrer de 2018, més dos de l'any 2017– dels quals, per la raó que siga, aquest consell ha conegut les seues reclamacions.

En aquest sentit, no seria ocios recordar que l'article 49.2 del Decret 105/2017, de 28 de juliol, del Consell, de desplegament de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Generalitat, en matèria de transparència i de regulació del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, entén que “una sol·licitud té un caràcter abusiu quan persegueix clarament causar un perjudici o alteració il·legítims a l'òrgan o entitat a la qual s'adreça o als seus titulars o dependents, o quan existeix desproporció entre la rellevància de la informació sol·licitada i el temps i els recursos necessaris per a obtindre-la” –aquesta última és una hipòtesi digna de ser tinguda en compte en aquest cas–; a més, prescriu, en l'apartat 4, que “si una mateixa persona o col·lectiu, en nom propi o en representació, presenta sol·licituds d'informació de manera indiscriminada, encara que no siguen repetitives, es valorarà si tenen caràcter abusiu o busquen dificultar el funcionament normal de l'Administració” –una hipòtesi que també ha de valorar-se en aquest cas–, així com, en tots dos casos, la inadmissibilitat de les sol·licituds en qüestió.

També cal tindre's en compte el Criteri interpretatiu CI/003/2016, del Consell [estatal] de Transparència i Bon Govern, el qual, tot i no ser de compliment obligat per a aquest consell, no deixa de suggerir punts de vista dignes de consideració encaminats a facilitar una interpretació uniforme de la llei, i que, pel que fa a l'abús de dret, estableix que una sol·licitud pot entendre's abusiva:

“– Amb caràcter general, en els casos en què puga considerar-se inclosa en el concepte d'abús de dret recollit en l'article 7.2 del Codi Civil i avalat per la jurisprudència, això és, tot acte o omissió que, per la

intenció de l'autor, pel seu objecte o per les circumstàncies en què es realitzi, sobrepassi manifestament els límits normals de l'exercici d'un dret.”

– Quan, si fóra atesa, requeriria un tractament que obligaria a paraitzar la resta de la gestió dels subjectes obligats a subministrar la informació i impediria l'atenció justa i equitativa del seu treball i del servei públic que té encomanat, i així resulte d'acord amb una ponderació raonada basada en indicadors objectius.”

També, quan no pugui ser subsumida en cap de les finalitats per a les quals va nàixer la Llei de transparència, que són:

- Sotmetre a escrutini l'acció dels responsables públics.
- Conèixer com es prenen les decisions públiques.
- Conèixer com es manegen els fons públics.
- Conèixer amb quins criteris actuen les institucions públiques.

I, finalment, que la conseqüència que la llei lliga a la consideració d'una sol·licitud com a abusiva no és una altra que la inadmissibilitat d'aquesta, tal com determina l'article 18.1.e de la Llei 19/2013, de 9 de desembre. Des de tots aquests enfocaments, la posició d'aquest consell ha de ser molt crítica amb les reclamacions del senyor [REDACTED]. A més, la seua amplitud i la seua capacitat per a “paraitzar la resta de la gestió dels subjectes obligats a subministrar la informació i impedir l'atenció justa i equitativa del seu treball i del servei públic que té encomanat” és indubtable, especialment quan aquestes es multipliquen, se simultaniegen en el temps i recauen sobre un xicotet ajuntament, l'adequació a les finalitats de la llei semblen poc clares i queden fins i tot més enfosquides pel fet de recaure sobre expedients antiquíssims, plans que ja no estan en vigor o decisions urbanístiques de municipis que no són el del seu lloc de residència.

D'altra banda, aquesta era ja la posició mantinguda per aquest consell en una resolució anterior, la número 60/2017, de 21 de setembre de 2017, recaiguda en una reclamació interposada contra la Conselleria d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori.

Huité. Naturalment, de la consideració d'aquesta reclamació com a abusiva no hauria de derivar-se necessàriament la inadmissibilitat de qualsevol altra reclamació futura que recaiguera sobre el mateix cos documental que aquesta, concretara el seu objecte i explicara la seua finalitat, atés que en la documentació requerida pel senyor [REDACTED] concorre, sens dubte, la condició d'informació pública exigible per a fer-ne transparent la consulta.

Aquesta va ser també la decisió d'aquest consell en l'esmentada resolució, en el fonament jurídic seté de la qual va sostindre l'admissibilitat d'una minoració del total de la informació sol·licitada per a no considerar la sol·licitud abusiva –o per a no haver-se de denegar aquesta per raó de la concurrència dels diversos interessos protegibles de l'article 14, així com, especialment, la protecció de dades de l'article 15–, i en el qual s'afirmava, de manera més precisa:

“De la informació sol·licitada, la part reclamant, en la mesura que pugui, haurà de delimitar la que realment necessita i determinar a l'Administració la connexió que té amb les finalitats i objectius concrets que investiga, a l'efecte de minorar tant com es pugui la càrrega de treball que el fet de facilitar-hi l'accés implica per a l'Administració.

L'Administració també ha de realitzar un paper actiu per a delimitar i facilitar, en la mesura que pugui, la informació sol·licitada. En el moment de concretar quina informació facilita sobre la base del coneixement que en té, i sempre actuant seguint principis de bona administració, haurà de donar l'accés més gran possible a la informació que considere més adequada per a les concretes finalitats perseguides pel sol·licitant segons la connexió que tinga amb l'interés públic perseguit.

L'Administració ha de ponderar la possibilitat de facilitar-hi l'accés en modalitats que suposen una menor càrrega administrativa i, alhora, posen menys en perill els drets com ara la protecció de dades o els interessos en joc. De vegades, pot ser una bona opció facilitar-hi l'accés sense permetre mitjans de digitalització o limitant possibilitats de conservar o guardar informació concreta respecte de documents o conjunts de documents que considere de potencial sensibilitat. Encara que restringit en la seua modalitat, aquest accés a la informació pel sol·licitant pot servir perquè l'associació pugui delimitar més concretament la informació que realment necessita. Ja sobre aquest àmbit molt més restringit, és possible que el sol·licitant pugui formular peticions més concretes, i l'Administració podrà dedicar el seu temps i recursos concrets a valorar si facilita la informació sota modalitats d'accés parcial o anonimitzat de la informació.

Així mateix, i, òbviament, segons el que s'ha expressat en els antecedents, l'Administració, en la mesura que pugua, haurà de continuar intentant comptar amb el seu personal i amb mitjans suficients perquè la facilitació de l'accés sol·licitat no afecte el servei.”

Nové. Finalment, queda per abordar la qüestió que en tots els expedients dels quals sol·licita una còpia el senyor [REDACTED], hi ha dades de caràcter personal la privacitat de les quals ha de mantindre's d'acord amb la Llei de protecció de dades. En principi, d'això no hauria de derivar-se sinó una obligació envers l'administració requerida de preservació aquestes dades de caràcter personal, que aquesta hauria d'assumir amb diligència, atés que la mera presència de les dades no és per si sola un impediment per a accedir-hi quan són susceptibles de ser anonimitzades. Però la concurrència d'aquesta circumstància, amb la càrrega de treball addicional que suposa l'omissió d'aquestes dades en una quantitat ingent de documentació la finalitat de la qual per al reclamant no s'albira amb claredat, abona la tesi de trobar-nos davant d'una reclamació abusiva, i aclareix la posició que aquest consell ha d'adoptar.

RESOLUCIÓ

En atenció als antecedents i fonaments jurídics descrits, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, acorda

DESESTIMAR totes les reclamacions presentades pel senyor [REDACTED] davant de l'Ajuntament d'Altea, mitjançant els escrits presentats davant del Consell [estatal] de Transparència i Bon Govern els dies 16, 18, 22 i 25 de gener de 2018.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, s'hi podrà interposar un recurs contenciós administratiu davant de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana en el termini de dos mesos comptats de l'endemà de notificar-se, de conformitat amb el que s'estableix en els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN

Ricardo García Macho