

Expedient núm. 120/2019

Resolució núm. 29/2020

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA
I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

COMISSIÓ EXECUTIVA

Els Srs.:

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías (ponent)

Sra. Sofía García Solís

València, 27 de febrer de 2020

En resposta a la reclamació presentada pel Sr. [REDACTED] a l'empara de l'article 24 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana, mitjançant escrit presentat al Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern de la Comunitat Valenciana, el 26 d'agost de 2019, en què es consideraven els antecedents i els fonaments jurídics que s'especifiquen a continuació, la Comissió Executiva d'aquest Consell adopta la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer. Segons es desprén de la documentació que obra en poder d'aquest consell, amb data de 27 de juny de 2019, i després d'al·legar la condició de regidor del grup municipal del partit [REDACTED] a l'Ajuntament de Santa Pola (Alacant), el Sr. [REDACTED] va cursar, per via telemàtica, una petició dirigida a l'ajuntament esmentat, en què demandava que se li facilitara l'accés a través de la plataforma OpenSEA als expedients relatius a les obres realitzades a l'auditori El Palmeral des de l'any 2015.

Segon. Com tota resposta a la seua reclamació, en data de 31 de juliol de 2019 –això és: més d'un mes després que aquesta es formulara–, el Sr. [REDACTED] va rebre en el correu electrònic personal –això és: no en el que va indicar ell com a pertinent a l'efecte de notificacions– un missatge subscrit per una tal "[REDACTED]" –identificada pel reclamant com a regidora d'Urbanisme de l'Ajuntament de Santa Pola– pel qual se li feia saber que "aquest expedient no es troba en el negociat d'Urbanisme, per la qual cosa em resulta impossible donar-li tal accés". Es reiterava, a més, en un segon correu (de data 8 d'agost), aquest en resposta a un correu previ del Sr. [REDACTED] (de data 6 d'agost), que desconeixia en quin negociat es trobava l'expedient esmentat, que després d'haver inquirit per ell se li havia confirmat que no es trobava ni en els negocis d'Urbanisme ni en Infraestructures, i que "em diuen que és possible que es trobe en el de Contractació" (*sic*).

Tercer. A fi de brindar una resposta adequada a la sol·licitud del reclamant, amb caràcter previ a la deliberació d'aquesta resolució per part d'aquest consell, es va procedir a concedir tràmit d'audiència l'Ajuntament de Santa Pola, en què l'instava en data de 19 de setembre de 2019 a formular les al·legacions que considerara oportunes respecte de la reclamació planejada, així com a facilitar a aquest consell qualsevol informació relativa a l'assumpte que puga resultar rellevant. Ofici al qual aquesta administració ha declinat brindar resposta.

Quart. Finalment, i prèviament a la instrucció del cas, aquest consell va procedir a debatre la qüestió plantejada en la seua reunió del dia de la data, en la qual va acordar els següents

FONAMENTS JURÍDICS

Primer. Conformement a l'article 24.1, en relació amb el 42.1 de la Llei 2/2015, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern és l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació pública, amb caràcter previ a ser impugnades en la jurisdicció contenciosa administrativa.

Segon. Així mateix, la destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte d'aquest recurs –l'Ajuntament de Santa Pola– es troba sense cap gènere de dubtes subjecte a les exigències de la llei esmentada, en virtut del que disposa l'article 2.1.d, que es refereix de manera expressa a "les entitats integrants de l'Administració local de la Comunitat Valenciana".

Tercer. En tercer lloc, i atés que l'article 11 de la Llei 2/2015 estableix que:

"Qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització legalment constituïda, té dret d'accés a la informació pública, per mitjà d'una sol·licitud prèvia i sense més limitacions que les previstes en la llei. Per a l'exercici d'aquest dret no serà necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei".

Cal concloure que el Sr. [REDACTED] es troba igualment legitimat per a instar l'acció garantista d'aquest consell a l'efecte de pal·liar la falta de resposta de l'administració requerida.

Quart. Per si no és prou, cal sostindre –i l'administració requerida no ha fet cap pronunciament en sentit contrari– que la sol·licitud d'accés del Sr. [REDACTED] compleix els requisits que exigeixen l'article 17 de la Llei 19/2013 i 15 de la Llei 2/2015, no incorre en causa d'inadmissió de les previstes en el 16 del primer dels textos legals esmentats; no infringeix els límits recollits en l'article 14 i no conté tampoc dades de caràcter personal més enllà del que tolera la llei.

Cinqué. Entrant en el fons de la qüestió, costa admetre que el correu rebut pel reclamant al qual s'al·ludeix en l'antecedent segon d'aquest escrit meresca la qualificació de "resposta" per part de l'administració reclamada.

D'entrada, perquè aquest li va ser remés amb data de 31 de juliol de 2019, això és: quatre dies després d'haver conclòs el termini legal previst per a això per l'article 17.1 de la Llei 2 (2015), i, concurrentment, també per l'article 55 del Decret 105 (2017), que estableix que

"Les sol·licituds d'accés a informació pública han de resoldre's i notificar-se al sol·licitant i als tercers afectats que ho hagen sol·licitat en el termini màxim d'un mes des de la recepció de la sol·licitud per l'òrgan competent per a resoldre".

En segon lloc, perquè aquest se li va remetre sense cap formalitat i a una adreça diferent de la que el reclamant havia indicat com l'oportuna a l'efecte de notificacions i, en conseqüència d'això, sense que hi haguera cap garantia de la recepció efectiva per aquest.

I, en última instància, perquè a la llum de les seues pròpies paraules cal, fins i tot, dubtar que la remitent reunira la condició de ser "òrgan competent per a resoldre", al qual la llei encomana la responsabilitat de donar una resposta.

De manera que sembla més prudent interpretar que la reclamació del Sr. [REDACTED] roman encara hui dia sense resposta per part de l'administració requerida que, d'altra banda, tampoc va creure convenient respondre dins del termini i en la forma escaient a aquest consell quan va sol·licitar atentament el seu concurs per a la resolució diligent d'aquest cas. De manera que és procedent aplicar el que disposa el paràgraf 3 de la disposició que acabem d'esmentar per a afirmar que aquesta sol·licitud ha de considerarse estimada per silenci positiu per l'Ajuntament de Santa Pola atés que:

"Transcorregut el termini màxim per a resoldre sense que s'haja dictat i notificat cap resolució, la sol·licitud s'entén estimada.

L'òrgan competent queda obligat a proporcionar la informació sol·licitada, excepte la que pot entrar en conflicte evident amb altres drets protegits, o aquella la denegació total o parcial de la qual està expressament imposada en una llei. En aquests casos, la informació és dissociada i es dona compte motivadament d'aquesta circumstància”.

I això no sense concloure, així mateix, que l'Ajuntament de Santa Pola va incomplir les obligacions de transparència que la legislació valenciana sobre la matèria li imposa, ja que va obviar la resposta dins del termini i en la manera escaient a un escrit atendible perfectament i presentat pertinentment, i que encara va reiterar aquesta actitud obstruccionista en obviar també les seues al·legacions davant d'aquest consell, i va deixar sense respondre el seu ofici de data 19 de setembre.

Sisé. Amb tot, és procedent encara anar més lluny, per a recordar a l'administració requerida que l'article 18.d de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern ordena que quan un òrgan administratiu al qual es troba dirigit una petició d'accés a la informació pública haja d'inadmetre aquesta per no obrar en el seu poder la informació requerida “ha d'indicar en la resolució l'òrgan que, al seu judici, és competent per a conèixer de la sol·licitud”. I també que l'article 19 d'aquest mateix codi estableix que “si la sol·licitud es refereix a informació que no obra en poder del subjecte al qual es dirigeix, aquest l'ha de remetre al competent, si el coneix, i informar d'aquesta circumstància el sol·licitant”. Els dos preceptes converteixen en inacceptable una resposta consistent en la mera afirmació que un document no es troba a l'abast de la mà del titular del departament al qual se'l va requerir, ni molt menys la que aquest ha sentit dir que potser es troba en un altre diferent. En aquest cas, l'administració requerida hauria d'haver-se assegurat de la ubicació efectiva del document reclamat, instar a qui el tenia en el seu poder a donar resposta motivada en temps i en forma al reclamant, informar aquest últim d'aquest extrem i sol·licitar-li, si era procedent, una ampliació dels terminis legals per a la resposta.

Seté. Per últim, no és ocios en cap cas indicar que, concorrent en el reclamant la condició de regidor de l'Ajuntament de Santa Pola, la falta de diligència d'aquesta corporació resulta, si és possible, més criticable. I això perquè en aquest cas el dret d'accés a la informació pública de la qual disposa el reclamant com a ciutadà, es veu ací reforçat per la condició que té de càrrec públic representatiu, atés que el dret fonamental que com a tal li atorga l'article 23.2 de la Constitució Espanyola de 1978 posa a la seua disposició les previsions que contenen l'article 77 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local; els articles 14, 15 i 16 del Reial decret 2568/85, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'organització, funcions i règim jurídic de les entitats locals –entre els quals es compten el d'“obtindre de l'alcalde o el president o de la Comissió de Govern tots els antecedents, les dades o les informacions que estan en poder dels serveis de la Corporació i resulten necessàries per al desenvolupament de la seua funció”– i l'article 128 de la Llei 6/2010, de 23 de juny, de la Generalitat, de règim local de la Comunitat Valenciana. I és que, tal com es va manifestar en la resolució del Tribunal Suprem 2870/2015, de 15 de juny, l'accés a la informació i als documents públics per part dels càrrecs públics electes no sols no poden ser inferiors als que té ja a la seua disposició qualsevol ciutadà en virtut d'aquestes lleis, sinó que han de suposar un plus afegit imprescindible.

RESOLUCIÓ

En atenció als antecedents i als fonaments jurídics descrits, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern acorda:

Primer. Estimar la reclamació presentada en data 26 d'agost de 2019 pel Sr. [REDACTED] i instar l'Ajuntament de Santa Pola (Alacant) a proporcionar-li, en el termini màxim d'un mes, accés a través de la plataforma OpenSEA als expedients relatius a les obres realitzades a l'auditori El Palmeral des de l'any 2015.

Segon. Convidar la reclamant a comunicar a aquest consell qualsevol incidència que sorgisca respecte de l'execució d'aquesta resolució i que pugja perjudicar els seus drets i interessos.

Tercer. Recordar a l'Ajuntament de Santa Pola que l'article 31 de la Llei 2/2015, de transparència, bon

govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana qualifica d'infracció lleu "l'incompliment injustificat de l'obligació de resoldre en termini la sol·licitud d'accés a la informació pública", i com a greu "l'incompliment reiterat" d'aquesta mateixa obligació, i que aquest consell està habilitat per a instar la incoació d'expedients disciplinaris o sancionadors, d'acord amb les previsions del títol III de la llei esmentada.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar un recurs contenciós administratiu davant de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos, comptats des de l'endemà de la notificació, de conformitat amb el que estableixen els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN**

Ricardo García Macho