

Expedient núm. 9/2020
Resolució núm. 118/2020

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA
I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

COMISSIÓ EXECUTIVA

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

Sra. Sofia García Solís

València, 8 d'octubre de 2020

Reclamant: Sr. [REDACTED]

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Ajuntament de la Vila Joiosa.

VISTA la reclamació número 9/2020, interposada pel Sr. [REDACTED], formulada contra l'Ajuntament de la Vila Joiosa i sent ponent la vocal de la Comissió Executiva, Sra. Emilia Bolinches Ribera, s'adopta la següent resolució següent

ANTECEDENTS

Primer. Segons es desprén de la documentació que hi ha en l'expedient, el Sr. [REDACTED] va presentar una reclamació contra l'Ajuntament de la Vila Joiosa, el 10 de gener de 2020, per via telemàtica, amb número de registre GVRTE/2020/44951, dirigida davant el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern. En aquesta es limitava a exposar com a motius de la seua reclamació que «el Ayuntamiento inadmite de forma sistemática las peticiones realizadas de forma muy poco ortodoxa y antidemocrática. Les pedimos ayuda».

Juntament amb l'escrit de reclamació, el reclamant adjunta una còpia de la Resolució núm. 202000038, de l'Ajuntament de la Vila Joiosa, de data 9 de gener de 2020, per la qual es resolien 11 sol·licituds, de diversa naturalesa, presentades davant l'Ajuntament pel reclamant entre el 18 i el 30 de desembre de 2019, en representació de l'Associació de Veïns Pla, Malladeta i Poble Nou.

En l'esmentada resolució municipal es disposava el següent:

«PRIMERO.- Quedar enterados de las solicitudes cuya naturaleza jurídica corresponde al ejercicio del derecho de petición del art. 29 de la Constitución, y trasladar las mismas a las concejalías competentes por razón de la materia, para que se tomen en consideración, en lo que proceda, según dispone la Ley Orgánica Reguladora del Derecho de Petición.

SEGUNDO.- Desestimar la solicitud, 2019026105 Ref. queja nº 26/12/2019, cuya naturaleza jurídica corresponde a datos de carácter personal, protegidos por la Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de protección de datos personales y garantía de los derechos digitales. No se motiva por el interesado la finalidad para la que solicita esta información, sin poder realizarse la ponderación exigida por el artículo 15.3 de la Ley 19/2013 y en el Reglamento (UE) 2016/679.

TERCERO.- Inadmitir las solicitudes que consisten en emitir un informe:

1º.- Para ello debería llevarse a cabo una actividad de reelaboración de los datos disponibles, análisis específicos, investigaciones, comparaciones etc. para lo que no se dispone de recursos

humanos ni presupuestarios suficientes, ya que los existentes se destinan al ejercicio de las competencias propias del Ayuntamiento.

2º.- La numerosa cantidad de peticiones presentada tiene un carácter abusivo, ya que persigue claramente causar un perjuicio o alteración ilegítimos al órgano o entidad a la que se dirige o a sus titulares o dependientes y existe una desproporción entre la relevancia de la información solicitada y el tiempo y los recursos necesarios para obtenerla. Sólo puede entenderse como un modo de obstaculizar el normal funcionamiento los servicios que presta el Ayuntamiento de la Villa Joyosa y la calidad de los mismos. El uso abusivo de este derecho impide además la finalidad de transparencia que persigue la ley al perjudicar el ejercicio mismo de este derecho por otros ciudadanos del municipio que no pueden ejercerlo con normalidad.»

Segon. En data 20 de febrer de 2020, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern va remetre a l'Ajuntament de la Vila Joiosa un escrit mitjançant el qual s'atorgava, prèviament a la resolució de la reclamació presentada pel Sr. [REDACTED], tràmit d'audiència per un termini de 15 dies, perquè poguera facilitar la informació i formular les al·legacions que considerara oportunes.

Aquest escrit va tindre entrada a l'Ajuntament de la Vila Joiosa el dia 21 de febrer.

En el seu escrit de contestació de 28 de febrer de 2020, rebut en el Consell el dia 3 de març, l'Ajuntament de la Vila Joiosa va al·legar el següent:

«PRIMERA.- D. [REDACTED] en su propio nombre y en representación de la Asociación de Vecinos Pla, Malladeta y Poble Nou, Asociación Vecinal Núcleo Urbano, Comisión de Fiestas El Pla, Malladeta y Poble Nou, Asociación de Felinos, Protectora de Animales OHANA Villajoyosa, Ces Gatos Villajoyosa, Jóvenes Vileros en Movimiento y Grupo Vecinal Villajoyosa ante este Ayuntamiento ha presentado más de 500 registros en dos años, cada registro contiene una o más peticiones, con lo que éstas superan el millar:

SEGUNDA.- En cumplimiento de la normativa vigente se ha ido dando respuesta a las demandas de este ciudadano y sus asociaciones hasta que, tal y como consta en las resoluciones de inadmisión recurridas ante ese Consejo de Transparencia, sus peticiones crecieron de una manera tan desmesurada que fue imposible atender a todas sus demandas de forma individualizada, ya que además de las ahora recurridas se le ha dado contestación a 135 peticiones, según consta en el Registro de Salida.

TERCERA.- Como consecuencia del elevado número de peticiones (la mayoría repetitivas o no amparadas por ningún derecho o, peor aún, referidas a demandas de información debidamente publicada) algunas de ellas quedaron sin respuesta por ello el reclamante acudió al Síndic de Greuges de la Comunitat Valenciana presentando hasta 140 quejas en un mismo día, en consecuencia se tomó la determinación de analizar los escritos presentados en los meses anteriores de forma conjunta a fin de dar respuesta expresa a tan desmedida demanda que el interesado recurre ahora ante ese Consejo, no obstante entendemos que no cabe más respuesta que la inadmisión por el carácter abusivo de estas peticiones, tal y como se argumenta en la resolución nº 202000306 que se adjunta en el escrito de remisión de información.»

En l'esmentada Resolució núm. 202000306, de l'Ajuntament, que argumentava la inadmissió de les peticions presentades pel reclamant, s'establia el següent:

«Vistos los 489 escritos registrados por D. [REDACTED] en su propio nombre y en representación de la Asociación de Vecinos Pla, Malladeta y Poble Nou, Asociación Vecinal Núcleo Urbano, Comisión de Fiestas El Pla, Malladeta y Poble Nou, Asociación de Felinos, Protectora de Animales OHANA Villajoyosa, Ces Gatos Villajoyosa, Jóvenes Vileros en Movimiento y Grupo Vecinal Villajoyosa desde el 1 de enero de 2018 hasta el 28 de enero de 2020. Resultando que por esta administración se han tramitado las solicitudes presentadas atendiéndose cada una de ellas tal y

como dispone la normativa aplicable en cada caso. Así, ante una solicitud recibida en el Registro de Entrada, normalmente a través de la Oficina Virtual de Registro Electrónico o en Sede Electrónica, se ha dado traslado al departamento competente por razón de la materia que ha iniciado el correspondiente expediente. Resultando que, dada la cantidad de solicitudes presentadas por el Sr. [REDACTED] y el aumento progresivo de sus peticiones, de las que se intuía, tanto por número como por su contenido, una falta de interés verdadero en lo solicitado más allá de causar un perjuicio a esta administración, por la mayoría de departamentos se dejó paulatinamente de dar contestación a estas peticiones ya que han conseguido alterar el normal funcionamiento de esta administración.

Esta falta de respuesta provocó a su vez que el Sr. [REDACTED] utilizase este argumento para presentar; también de forma masiva, una queja ante el Síndic de Greuges de la Comunitat Valenciana cada vez que, transcurrido un mes de la petición no recibía la respuesta municipal. Así las cosas, el problema generado por este ciudadano se duplicó pues sus solicitudes seguían entrando diariamente y, simultáneamente, por el Síndic se requería a este Ayuntamiento para que contestase a aquél.

Por todo ello, la Secretaría municipal dio orden al resto de dependencias municipales para que contestasen expresamente las peticiones que les fuesen asignadas, controlándose desde la Secretaría el cumplimiento de esta contestación expresa. Esto nos llevó a observar que los registros del Sr. [REDACTED] solían referirse a solicitud de información pública y peticiones de acción muy concretas sobre la actividad municipal o incluso de otras administraciones públicas, como por ejemplo la ampliación de la plantilla de la policía local, que se solicitase que el municipio fuese “subsede del Distrito Digital de Alicante”, la adaptación de las duchas del Hospital Marina Baixa o la adhesión a la “Red de Playas sin humo”.

Se hizo un esfuerzo por parte de todos los departamentos para atender las demandas que este ciudadano en su propio nombre o en nombre de otras asociaciones solicitaba de manera constante. Pero este esfuerzo no sólo no consiguió disminuir la actividad del Sr. [REDACTED], sino que provocó el efecto contrario y le animó a presentar muchas más, llegando a registrar 140 quejas ante el Síndic de Greuges en un solo día y presumir de su gesta en redes sociales. La actitud de este ciudadano frente a esta administración ha generado la necesidad de tratar de forma conjunta las demandas presentadas por el mismo, ya que un estudio en perspectiva de todo lo solicitado por Sr. [REDACTED] nos hace llegar a la conclusión inequívoca de que sólo busca el perjuicio de este Ayuntamiento y con ello del municipio y del resto de ciudadanos. Para llegar a esta conclusión se ha tenido en cuenta que:

- 1.- Un porcentaje importante de su demanda de información se encuentra publicada y es de libre acceso para cualquier ciudadano.
- 2.- Muchas de las notificaciones que se le han realizado contestando a sus peticiones han caducado en sede (las realizadas electrónicamente cuando actúa como “asociación”) o han resultado infructuosas (las gestionadas en papel).
- 3.- Ha creado una “red de asociaciones” para poder “atacar” desde diferentes frentes, pues tanto los “asociados” como la “sede social” (su domicilio particular) son los mismos, sin que quede claro el objeto de la asociación y sin que cuenten con un proyecto definido o con un presupuesto para el cumplimiento de sus fines.
- 4.- Forma parte, como representante de sus asociaciones, del Consejo de Participación Ciudadana, que entendemos es el foro adecuado para trasladar muchas de sus peticiones pero, no obstante, a pesar de estar debidamente convocado, no ha asistido a las reuniones celebradas desde hace seis meses.
- 5.- Por último, respecto de la petición de informes sobre los más variados temas (no sólo sobre la actividad municipal), se concluye que ha confundido la labor de los técnicos municipales con la de una asesoría jurídica propia al servicio de sus demandas particulares. Así las cosas, la relación detallada de las peticiones presentadas por D. [REDACTED], en su propio nombre y en

representación de la Asociación de Vecinos Pla, Malladeta y Poble Nou, Asociación Vecinal Núcleo Urbano, Comisión de Fiestas El Pla, Malladeta y Poble Nou, Asociación de Felinos, Protectora de Animales OHANA Villajoyosa, Ces Gatos Villajoyosa, Jóvenes Vileros en Movimiento y Grupo Vecinal Villajoyosa ante este Ayuntamiento y que no han sido contestados expresamente entraña una dificultad tal que debería emplear a funcionarios de varios departamentos durante días. Pues a la dificultad que conlleva la contestación de este elevado número de peticiones (489 en un periodo de dos años) hay que añadir que en un mismo escrito puede realizar varias peticiones que atañen a más de un departamento o incluso administración. No obstante, podemos afirmar que se le ha dado respuesta expresa en un total de 135 registros a fecha de hoy. A pesar del número de peticiones resueltas o informaciones remitidas el Sr. [REDACTED] este no las entiende como tales ya que vuelve a reproducir sus demandas una y otra vez sin darse nunca por satisfecho, solicitando ampliaciones de la información solicitada o pidiendo medidas adicionales a otras medidas ya solicitadas, por ejemplo.

Es por ello, que a juicio de quien suscribe se aconseja resolver en su conjunto todos los escritos presentados desde el día 1 de enero de 2018 hasta la fecha del presente por D. [REDACTED] con independencia de que muchos de ellos hayan sido tratados de forma individual y resueltos o contestados expresamente.»

Considerant el que es disposa en els articles 18 de la Llei 19/2013, de Transparència i Bon Govern, i 49 del Decret 105/2017 de 28 de juliol, del Consell, de desenvolupament de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Generalitat, la Resolució conclou que:

«[...] del estudio de las solicitudes presentadas por el Sr. [REDACTED] únicamente se desprende su intención de perjudicar a esta administración siendo indudable su carácter abusivo, no sólo en presentación de peticiones absurdas sino incluso haciendo un mal uso del derecho de asociación ya que utiliza éste para la gestión de sus asuntos personales en un claro fraude de ley. Cumpliendo con todos los elementos que determinan el carácter abusivo, teniendo en cuenta que sólo sería necesario uno de ellos para determinar que existe éste: 1.- Persigue claramente causar un perjuicio y alteración ilegítimos al órgano y entidad a la que se dirige y a sus titulares y dependientes. 2.- Existe desproporción entre la relevancia de la información solicitada y el tiempo y los recursos necesarios para obtenerla. Por último, deberá tenerse en cuenta que el interesado tiene activas más de 200 quejas ante el Síndic de Greuges de la Comunitat Valenciana, la mayoría de ellas relacionadas con las anotaciones objeto del presente informe por lo que debe darse traslado a esta institución de la resolución que se adopte al respecto y en concreto para que pueda darse contestación a las Quejas n° 1904030 y acumuladas y n° 1903574 y acumuladas.

En su virtud, por medio del presente VENGO A DISPONER:

PRIMERO.- Declarar el carácter abusivo de todas las solicitudes presentadas por D. [REDACTED] en su propio nombre y en representación de la Asociación de Vecinos Pla, Malladeta y Poble Nou, Asociación Vecinal Núcleo Urbano, Comisión de Fiestas El Pla, Malladeta y Poble Nou, Asociación de Felinos, Protectora de Animales OHANA Villajoyosa, Ces Gatos Villajoyosa, Jóvenes Vileros en Movimiento y Grupo Vecinal Villajoyosa por buscar dificultar el normal funcionamiento de este Ayuntamiento.

SEGUNDO.- Inadmitir las solicitudes presentadas por D. [REDACTED] en su propio nombre y en representación de la Asociación de Vecinos Pla, Malladeta y Poble Nou, Asociación Vecinal Núcleo Urbano, Comisión de Fiestas El Pla, Malladeta y Poble Nou, Asociación de Felinos, Protectora de Animales OHANA Villajoyosa, Ces Gatos Villajoyosa, Jóvenes Vileros en Movimiento y Grupo Vecinal Villajoyosa entre el 1 de enero de 2018 y el 28 de enero de 2020.»

Tercer. Amb data 14 de setembre de 2020, la secretaria de la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern de la Comunitat Valenciana va dirigir al Sr. [REDACTED] per via electrònica un requeriment d'esmena de deficiències respecte a la seua sol·licitud, rebut pel reclamant el mateix dia 14 de setembre, tal com consta en el corresponent justificant de recepció electrònic. Concretament, s'hi requeria:

– Còpia de les sol·licituds d'informació o documentació pública presentades pel Sr. [REDACTED] davant l'Ajuntament de la Vila Joiosa, relatives a les reclamacions presentades:

Número de registre 2019025733, de 18.12.2019; número de registre 2019026017, de 23.12.2019; número de registre 2019026016, de 23.12.2019; número de registre 2019026014, de 23.12.2019; número de registre 2019026012, de 23.12.2019; número de registre 2019026013, de 23.12.2019; número de registre 2019026107, de 26.12.2019; número de registre 2019026105, de 26.12.2019; número de registre 2019026327, de 30.12.2019; número de registre 2019026326, de 30.12.2019, i número de registre 2019026328, de 30.12.2019.

– En virtut del que s'estableix en l'article 5 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, l'acreditació de la representació del Sr. [REDACTED], mitjançant qualsevol mitjà vàlid en dret que deixe constància fidedigna de la seua existència, de l'associació en el nom de la qual afirma actuar: Associació de Veïns Pla, Malladeta i Poble Nou.

En aquest requeriment se li feia saber que, segons el que s'estableix en l'article 68 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, se li concedia un termini de 10 dies hàbils, a comptar des de l'endemà de la recepció de la notificació, per a l'esmena i remissió de la documentació relacionada, i que en cas contrari se li tindria per desistit de la seua petició, prèvia resolució que hauria de ser dictada en els termes previstos en l'article 21 de l'esmentada llei.

Transcorregut àmpliament el termini de 10 hàbils indicat, no s'ha rebut cap resposta del reclamant.

Efectuada la deliberació de l'assumpte en la sessió del dia de la data, i sense que haja sigut possible complir el termini oportú a causa de les manques estructurals d'aquest òrgan, aquesta Comissió Executiva adopta aquesta resolució sota els següents

FONAMENTS JURÍDICS

Primer. Conforme a l'article 24.1, en relació amb l'article 42.1 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril de Transparència, Bon Govern i Participació Ciutadana de la Comunitat Valenciana, l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació és la Comissió Executiva, amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa.

Segon. Així mateix, l'Administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte d'aquest recurs –l'Ajuntament de la Vila Joiosa– es troba subjecta a les exigències de l'esmentada llei, en virtut del que es disposa en el seu article 2.1.d, que es refereix de manera expressa a «les entitats integrants de l'Administració local de la Comunitat Valenciana».

Tercer. Quant al reclamant, es reconeix el dret del Sr. [REDACTED] a acollir-se al que es preveu en l'article 24 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, atès que l'article 11 d'aquesta llei garanteix el dret a la informació pública de qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització legalment constituïda, sense que siga necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei.

Quart. Tenint en compte que la competència d'aquest Consell ho és en funció del que es disposa en els articles 24.1 i 42.1.a de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, per a «resoldre les reclamacions contra les resolucions en matèria d'accés a la informació pública amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa» queda clar que, en aquest cas, davant la falta d'acreditació mitjançant la no presentació de la reclamació corresponent davant l'Administració pertinent a la qual s'ha dirigit com també la del sentit de la resolució recaiguda, impossibiliten l'acció d'aquest Consell

que no entén sobre les qüestions d'accés a la informació pública sinó és després de la denegació d'aquest dret per part de l'Administració en qüestió obligada a proporcionar-la. I tot això queda explicat davant l'absència d'acreditació d'aquests documents, la qual cosa impedeix que s'adopte una decisió raonada sobre la reclamació sol·licitada.

Per si queda algun dubte, l'article 17.1 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, encara resulta més clara i evident en establir que «El procediment per a l'exercici del dret d'accés s'iniciarà amb la presentació de la corresponent sol·licitud, que haurà de dirigir-se al titular de l'òrgan administratiu o entitat que posseïska la informació».

Cinqué. Per tant, i en conseqüència amb el que s'ha dit anteriorment, la falta de resposta del reclamant a la petició realitzada per aquest Consell el 14 de setembre de 2020 –còpia de les sol·licituds presentades a l'Ajuntament de la Vila Joiosa i acreditació de la representació al·ludida–, ens impossibilita a realitzar una resolució sobre el fons de la matèria obligant-nos a resoldre sobre la inadmissió de les seues peticions. Màximament quan tampoc ha acreditat davant aquest Consell la representació de les associacions en el nom de les quals va presentar la seua sol·licitud ni ha explicat les finalitats que es persegueixen per a poder ponderar l'existència o no d'un interès públic sobre aquest tema. No ens queda més remei que reafirmar-nos en la inadmissió de la reclamació sol·licitada.

RESOLUCIÓ

En atenció als antecedents i fonaments jurídics descrits, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern acorda

INADMETRE les 11 sol·licituds contra l'Ajuntament de la Vila Joiosa corresponents als registres següents: núm. 2019025733, de 18 de desembre de 2019; números 2019026017, 2019026016, 2019026014, 2019026012 i 2019026013, de 23 de desembre de 2019; números 2019026107 i 2019026105, de 26 de desembre de 2019, i números 2019026327, 2019026326 i 2019026328, de 30 de desembre de 2019, presentats davant aquest Consell el 10 de gener de 2020 pel Sr. [REDACTED] tal com figura en l'antecedent tercer d'aquesta resolució.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà de la seua notificació, de conformitat amb el que s'estableix en els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN**

[REDACTED]
Ricardo García Macho