

Exp. núm. 55/2021

Resolució núm. 177/2021

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA
I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

COMISSIÓ EXECUTIVA

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

Sra. Sofía García Solís

València, 27 de juliol de 2021

Reclamant: Col·legi de Secretaris, Interventors i Tresorers d'Administració Local de València.

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Ajuntament de Bétera.

VISTA la reclamació número **55/2021**, interposada pel Col·legi de Secretaris, Interventors i Tresorers d'Administració Local de València, formulada contra l'Ajuntament de Bétera, i sent-ne ponent la vocal Sra. Sofía García Solís, s'adopta la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer. Segons es desprén de la documentació que es troba en l'expedient, la Sra. [REDACTED] presidenta del Col·legi de Secretaris, Interventors i Tresorers d'Administració Local de València, va presentar, en representació d'aquest col·legi, en data 23 de desembre de 2020, davant l'Ajuntament de Bétera, un escrit en què sol·licitava la informació següent:

- Accés i còpia de l'expedient de denegació de la pròrroga de comissió de serveis de [REDACTED]
- Accés i còpia de l'expedient del nomenament accidental per al lloc de viceinterventor d'aquest ajuntament.
- Accés i còpia de l'expedient de nomenament accidental per al lloc d'interventor.
- Accés i còpia de l'expedient de nomenament accidental per al lloc de tresorer.

Segon. En data 10 de març de 2021, la [REDACTED] va presentar per via telemàtica, en representació del Col·legi de Secretaris, Interventors i Tresorers d'Administració Local de València, una reclamació contra l'Ajuntament de Bétera davant el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern de la Comunitat Valenciana. En el seu escrit exposava com a motiu de la reclamació la falta de resposta de l'Ajuntament de Bétera a la seua sol·licitud d'informació de 23 de desembre de 2020.

Tercer. En data 11 de març de 2021, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern va remetre a l'Ajuntament de Bétera un escrit pel qual se li atorgava, prèviament a la resolució de la reclamació presentada pel Col·legi de Secretaris, Interventors i Tresorers d'Administració Local de València, tràmit d'audiència per un termini de quinze dies, perquè poguera facilitar la informació i formular-hi les al·legacions que considerara oportunes, escrit rebut per l'Ajuntament el mateix 11 de març, tal com consta en el corresponent justificant de recepció electrònic.

Fins al moment, no s'ha rebut cap resposta de l'Ajuntament de Bétera.

Efectuada la deliberació de l'assumpte en la sessió del dia de la data, s'adopta la present resolució sota els següents

FONAMENTS JURÍDICS

Primer. D'acord amb l'article 24.1, en relació amb el 42.1, de la Llei 2/2015, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana (d'ara en avant, Llei 2/2015), l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació és la Comissió Executiva, amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa.

Segon. Així mateix, l'administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte d'aquest recurs –l'Ajuntament de Bétera– es troba subjecta a les exigències de l'esmentada llei, en virtut del que es disposa en el seu article 2.1.d), que fa referència de manera expressa a *“les entitats integrants de l'Administració local de la Comunitat Valenciana”*.

Tercer. Quant al reclamant, es reconeix el dret a acollir-se al que es preveu en l'article 24 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana, atés que l'article 11 d'aquesta llei garanteix el dret a la informació pública de qualsevol *“ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització legalment constituïda, sense que siga necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei”*.

Tinguem en compte, a més, que qui presenta la reclamació i sol·licita la informació és COSITAL VALÈNCIA (Col·legi de Secretaris, Interventors i Tresorers d'Administració Local de València), en els estatuts del qual es concep com una corporació de dret públic constituïda conforme a la llei, amb estructura i funcionament democràtic. Està dotat de personalitat jurídica pròpia i plena capacitat d'obrar per al compliment dels seus fins. El Col·legi està integrat per les empleades i empleats públics que formen part de l'escala de funcionaris i funcionàries amb habilitació de caràcter estatal pertanyents a les subescales que la componen, i entre els seus fins estan:

- a) La representació de la professió i dels interessos generals dels col·legiats i col·legiades, especialment en les seues relacions amb totes les administracions públiques.
- b) La defensa dels interessos professionals generals dels col·legiats i col·legiades.
- c) La vigilància de l'exercici de la professió, d'acord amb de la normativa que la regule.
- d) El manteniment de la unió, companyonia i harmonia entre els col·legiats i col·legiades.
- e) L'estudi, investigació, difusió i formació encaminades al perfeccionament professional.

Vist el que s'ha exposat, i segons el parer d'aquest Consell, el Col·legi de Secretaris, Interventors i Tresorers d'Administració Local de València, com a organització representativa d'interessos econòmics i socials, és titular d'interessos legítims col·lectius (article 4.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú) i, per tant, gaudeix de la condició d'interessat en el procediment administratiu segons la definició que d'interessat recull l'article 4.1 d'aquesta llei.

“1. Es consideren interessats en el procediment administratiu:

- a) Els qui el promouen com a titulars de drets o interessos legítims individuals o col·lectius.*
- b) Els qui, sense haver iniciat el procediment, tinguen drets que puguin resultar afectats per la decisió que en aquest s'adopte.*
- c) Aquells els interessos legítims dels quals, individuals o col·lectius, puguin resultar afectats per la resolució i es personen en el procediment mentre no haja recaigut resolució definitiva.*

2. Les associacions i organitzacions representatives d'interessos econòmics i socials seran titulars d'interessos legítims col·lectius en els termes que la llei reconega”.

I en aquest sentit, la Llei 2/1974, de 13 de febrer, sobre col·legis professionals, estableix en el seu article 5.g), que “correspon als col·legis professionals l'exercici de les funcions següents, en el seu àmbit territorial:

g) Tindre en el seu àmbit la representació i defensa de la professió davant l'Administració, institucions, tribunals, entitats i particulars, amb legitimació per a ser part en tots els litigis que afecten els interessos professionals i exercitar el dret de petició, d'acord amb la llei, sense perjudici del que es disposa en l'apartat tres de l'article primer d'aquesta llei.”

Arribats a aquest punt, val la pena portar a col·lació la Sentència núm. 4180/2020, del Tribunal Suprem, que ratifica l'STSJ CV 5046/2018, la qual, encara que no té relació amb aquest cas quant al fons, resulta rellevant quant al reconeixement de la legitimació de COSITAL VALÈNCIA, com a part activa en aqueix tipus de procediments, qüestió a la qual en principi també es va oposar l'Administració.

El Tribunal Suprem ho reconeix perquè considera que el Col·legi pretén una “interpretació de les normes que garantisca la igualtat efectiva entre dones i homes promaternitat i paternitat a fi d'aconseguir una aplicació favorable a la conciliació de la vida familiar i laboral, amb clara repercussió en la carrera professional del funcionari o funcionària afectat, **la qual cosa condueix a considerar que els associats del Col·legi obtenen un avantatge o utilitat jurídica en cas que la demanda prospere, com ha ocorregut aquest cas**”.

Continua dient el TSJCV en aquesta sentència que “igualmente, i quant a la legitimació d'activa de les associacions legalment constituïdes, el criteri del TS, per totes les STS 1/juny/17, RC 4099/15, és el del seu reconeixement per a defensar en judici els seus propis interessos i el dels seus associats, enfront dels actes i les resolucions administratives que pogueren perjudicar els seus legítims drets i interessos.”

De la mateixa manera, en la Sentència del TSJCV 6092/2020 s'aborda en primer lloc la legitimació activa del col·legi professional demandant (COSITAL) que se li reconeix d'acord, entre altres raons, amb la doctrina de la Sala recollida en la Sentència 574/2017, de 23 de desembre, recurs 200/2015. Admesa aquesta legitimació considera l'apel·lada que la resolució de convocatòria compleix el que es disposa en l'article 4 del Decret 154/2016, de 21 d'octubre, pel qual es regula el procediment de selecció de funcionaris interins i es creen les borses de treball per a la provisió interina de llocs de treball reservats a personal funcionari amb habilitació de caràcter nacional.

Dit això, cal destacar l'especial importància que mereix la **posició de l'interessat** i la particular connexió del dret d'accés a la informació amb el dret d'accés a l'expedient (article 53.1.a de la Llei 39/2015).

Ací la DA 1a apartat 1r de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, estableix que “La normativa reguladora del corresponent procediment administratiu serà l'aplicable a l'accés, per part dels qui tinguen la condició d'interessats en un procediment administratiu en curs, als documents que s'integren en aquest”. El CTCV s'ha manifestat ja des d'un principi reconeixent un “règim especialment privilegiat d'accés” quan un ciutadà que sol·licita determinada informació exercint el dret d'accés té també la posició jurídica d'interessat en l'expedient, entenent que aquesta posició jurídica afavoreix les possibilitats d'accés a la informació. Així ho preveu la **Resolució 48/2017 (exp. 66/2016)**, “la concurrència del dret d'accés a la informació amb el dret d'accés a l'expedient de l'interessat també intensifica la posició jurídica de qui sol·licita la informació, al temps que l'interessat gaudeix de la garantia que brinda la legislació d'accedir a l'òrgan de garantia com ho és aquest Consell”.

Quart. Pel que fa al tràmit d'audiència als interessats en les reclamacions dels quals coneix el Consell de Transparència, tenint en compte el que es disposa en l'article 19.3 de la Llei 19/2013, “Si la

*informació sol·licitada poguera afectar drets o interessos de tercers, degudament identificats, se'ls concedirà un termini de quinze dies perquè puguin realitzar les al·legacions que consideren oportunes”, i en l'article 24.3 de la mateixa Llei 19/2013, “Quan la denegació de l'accés a la informació es fonamenta en la **protecció de drets o interessos de tercers** s'haurà d'atorgar, prèviament a la resolució de la reclamació, tràmit d'audiència a les **persones que pogueren resultar afectades** perquè al·leguen allò que convinga al seu dret”, convé realitzar les consideracions següents, amb vista a justificar el motiu pel qual, en aquest cas i segons el parer d'aquest òrgan, no és procedent l'aplicació dels preceptes anteriors.*

Així, seguint el criteri establert en el Dictamen 1/2016, de la GAIP, segons el qual el deure de trasllat a terceres persones afectades serveix a la finalitat d'evitar que l'accés ciutadà a la informació pública perjudique injustament drets o interessos d'altres persones privades, per la qual cosa és necessari que les administracions públiques valoren sempre si cal efectuar aquest trasllat i practicar-lo, si escau, ja que una interpretació literal i expansiva de l'article que regula aquest tràmit podria arribar a perjudicar seriosament el dret d'accés, dilatant sense causa raonable el temps per a la seua efectivitat i carregant burocràticament un procediment que l'essència d'aquest dret requereix que siga àgil i lleuger. Per la qual cosa, és necessari ponderar d'acord amb els criteris de proporcionalitat i raonabilitat la concurrència de les circumstàncies que requereixen el trasllat i la seua idoneïtat per a protegir efectivament els drets i interessos de tercers que pogueren resultar afectats per l'accés.

Ara bé, continua dient la GAIP, cal tindre en compte una sèrie de circumstàncies que, en ponderar la necessitat del trasllat a tercers, poden donar-se, i que, degudament argumentades, **poden justificar l'omissió d'aquest tràmit, entre les quals destaca “que la informació sol·licitada només afecte dades personals merament identificatives relacionades directament amb l'organització, el funcionament o l'activitat de l'Administració, ja que en aquests casos l'article 24.1 de l'LTAIPBG [catalana] estableix la regla general de l'accés, la qual cosa permet presumir que no hi ha afectació significativa de dades personals que pugui justificar la necessitat de donar trasllat de la sol·licitud a les persones identificades.”**

Doncs bé, traslladats aquests arguments al cas que ens ocupa, no sembla que facilitar la informació sol·licitada (accés i còpia de l'expedient de denegació de la pròrroga de comissió de serveis de [REDACTED] i dels expedients de nomenaments accidentals per als llocs de viceinterventor, interventor i tesorero de l'Ajuntament de Bétera) pugui perjudicar drets o interessos d'aquests tercers. En el primer cas, al contrari, ja que és evident que COSITAL actua en defensa dels interessos de la Sra. [REDACTED] en voler comprovar com s'ha tramitat el procediment i quina ha sigut la causa de no prorrogar la seua comissió de serveis. I en la resta dels supòsits, es tracta d'expedients de nomenaments accidentals per a determinats llocs de l'Ajuntament en un moment concret (coincident amb la denegació de la pròrroga de la Sra. [REDACTED] i que en res perjudica els drets i interessos de qui van ser nomenats, excepte, si escau, dades personals especialment protegides que pogueren aparèixer en aquests expedients i que, en tot cas, hauran de ser dissociades en facilitar la informació.

En un altre ordre de coses, cal manifestar que el fet de donar trasllat per a al·legacions a la Sra. [REDACTED] així com a qui foren nomenats accidentalment en un determinat moment per als llocs de viceinterventor, interventor i tesorero de l'Ajuntament de Bétera, no canviarà el sentit de la decisió amb què aquest Consell es proposa resoldre la reclamació i aquestes al·legacions no són determinants per a dictar resolució, tenint en compte la preponderància de l'interés públic en la divulgació de la informació i de “transparència màxima” en l'accés a la funció pública i l'escàs o inapreciable mal que directament es podria originar als tercers amb l'accés a la informació sol·licitada, màximament quan es tracta de “dades merament professionals que tenen un caràcter essencialment públic” (STS 1338/2020, FJ 4t).

Tot això, sense oblidar la important Sentència núm. 315/2021, dictada recentment pel Tribunal Suprem, en la qual s'estableix doctrina jurisprudencial en relació amb el tràmit d'audiència regulat en els articles 19.3 i 24.3 de la Llei de transparència, que apareix referit a dos moments diferents i davant òrgans diferents, i es manifesta que la finalitat perseguida en ambdós casos és la mateixa: ***“que les persones o entitats els drets o els interessos de les quals puguen resultar afectats per la informació pública sol·licitada, i consegüentment amb la decisió que s'adopte, puguen formular-hi al·legacions”***.

Vist això, i en virtut del que s'ha exposat, considera aquest Consell que en el present cas no concorren drets o interessos de tercers que puguen resultar afectats per la informació sol·licitada o per la decisió que s'haja d'adoptar, i que hi ha, a més, un interès públic superior en la divulgació de la informació, que és l'interès dels professionals col·legiats de conèixer el procediment dut a terme, no sols en la denegació de la pròrroga, sinó també en els nomenaments accidentals, per si s'hagueren produït irregularitats i, en conseqüència, poder exercir el reclamant les accions oportunes, fins i tot davant els tribunals, amb la consegüent prevalença de l'acció davant la justícia prevista com a dret fonamental (art. 24 CE) i privilegiat davant l'accés a la informació (CTCV Resolució exp. 21/2016 i Resolució exp. 66/2016).

Cinqué. En definitiva, la informació sol·licitada (accés i còpia d'un expedient de denegació de pròrroga de comissió de serveis, i accés i còpia d'expedients de nomenament accidental per als llocs de viceinterventor, interventor i tesorero de l'Ajuntament de Bétera), constitueix informació pública, d'acord amb el que s'estableix en l'article 13 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, segons el qual s'entén per informació pública els “*continguts o documents, qualsevol que en siga el format o suport, que es troben en poder de l'Administració i que hagen sigut elaborats o adquirits en l'exercici de les seues funcions*”. En el mateix sentit es manifesta l'article 4.1 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana.

L'organització reclamant, encara que no té perquè motivar la sol·licitud, manté que ho fa en haver tingut coneixement que s'han esdevingut una sèrie de fets, possiblement irregulars, relatius a l'acompliment de determinats llocs de treball reservats a funcionaris amb habilitació de caràcter nacional a l'Ajuntament de Bétera (nomenaments accidentals, denegació de comissions de serveis...) i, en compliment dels fins i les funcions que determinen els vigents estatuts de COSITAL VALÈNCIA, i a l'efecte de poder exercir les accions que en defensa de l'exercici de la professió resulten procedents, és pel que interessa que se li facilite la informació sol·licitada.

Això, unit al fet que el reclamant, com s'ha motivat anteriorment, gaudeix d'un dret privilegiat d'accés per la seua condició d'organització representativa d'interessos individuals i col·lectius i, per tant, interessada en el procediment administratiu, i tenint en compte a més que el que sol·licita és informació pública conforme a la definició donada per les lleis de transparència, i vist que no concorre cap límit dels previstos en els articles 14 i 15 de la Llei 19/2013 que restringisca el dret d'accés a la informació, ni causa d'inadmissió que ho impedisca de les recollides en l'article 18 del mateix text legal, és pel que considera aquest Consell que és procedent concedir el dret d'accés a la informació sol·licitada.

RESOLUCIÓ

Atenent els antecedents i fonaments jurídics descrits, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, acorda:

Primer. Estimar la reclamació presentada pel Col·legi de Secretaris, Interventors i Tresorers d'Administració Local de València (COSITAL VALÈNCIA) en data 10 de març de 2021, contra l'Ajuntament de Bétera, i reconèixer el dret d'accés a la informació sol·licitada.

Segon. Instar l'Ajuntament de Bétera que faça lliurament al reclamant de la documentació sol·licitada en el termini d'un mes des de la notificació d'aquesta resolució, de conformitat amb el que s'ha exposat en el FJ 4t.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà de la seua notificació, de conformitat amb el que s'estableix en els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN**

Ricardo García Macho