

Expedient núm. 354/2021

Resolució núm. 115/2022

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA
I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

COMISSIÓ EXECUTIVA:

President: Sr. Ricardo García Macho
Vocals: Sra. Emilia Bolinches Ribera
Sr. Lorenzo Cotino Hueso
Sr. Carlos Flores Juberías
Sra. Sofía García Solís

València, 6 de maig de 2022

VISTA la reclamació núm. **354/2021**, presentada pel Sr. [REDACTED], en nom de la Sra. [REDACTED], el dia 8 de desembre de 2021 (reg. entr. núm. GVRTE/2021/3083399) contra l'Ajuntament de Sant Vicent del Raspeig, i sent-ne ponent el vocal del Consell Sr. Lorenzo Cotino Hueso, s'adopta la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer. - Segons es desprén de la documentació que hi ha en l'expedient, el 19/04/2021, la Sra. [REDACTED], presenta instància a l'atenció del Departament d'Urbanisme de l'Ajuntament de Sant Vicent del Raspeig núm. expedient 648829C, sol·licitant informació sobre les alineacions de la parcel·la situada a Sant Vicent del Raspeig, c/Cisne [REDACTED], amb referència cadastral: [REDACTED], adjunta a la instància l'informe d'alineacions i sol·licita que es remeta la instància a persones o departaments que corresponguen.

Concretament, i arran d'un informe de l'Ajuntament de data 23 d'octubre de 2020, aportat a l'expedient, sobre les alineacions oficials de l'esmentada parcel·la, sol·licitava el següent:

"1) Necessitem conèixer les coordenades de l'eix central tant del carrer del Cisne, com del carrer la Mirla. En el plànol no estan indicades, i per tant, no podem comprovar si les reculades de les finques annexes (realitzades fa molts anys) compleixen amb els 4m des de l'eix central de la calçada. A nosaltres ens correspondria regular-nos des del centre de la calçada 4m cap a la nostra propietat. No assumir en centímetres o metres els errors de les antigues reculades de les finques amb les quals compartim vial.

2) La punta de la parcel·la ens la lleven íntegrament i ens assignen una façana recta de 10m de longitud. Ens agradaria una explicació d'aquest motiu i justificació d'aquest per mitjà de la documentació que acredite que en aquesta punta col·locaran una rotonda... Perquè en aquest cas no estaria justificada la cessió íntegra d'aquesta zona ja que en gran part de la seua longitud es podria regular fins a arribar als 8m que marca el vial, sense llevar la totalitat d'aquesta.

3) Quan realitzem la cessió voluntària a l'ajuntament (ja que l'ajuntament en aquest carrer no està obligant la reculada llevat que es realitzen obres en la parcel·la o l'habitatge), quedaran arbres de gran format (eucaliptus) fora de la nostra parcel·la i entenem que ja que gratuïtament se li ha cedit aquest terreny a l'ajuntament és obligació d'aquest tallar-los, conservar-los... (Entenem que això és així, ja que per la cessió de part de la nostra propietat no obtenim recompensa alguna).

4) Al ser la reculada per part nostra voluntària ja que pretenem canviar la tanca i realitzar obres. L'ajuntament en compensació pel terreny cedit, ajuda econòmicament a sufragar la col·locació de la nova tanca o mur perimetral?.

5) Quan es produïska la reculada hi haurà una diferència de cota entre el vial i la parcel·la que se'ns queda després de la cessió, entenc que aquesta diferència de cota els correspondrà asfaltar-la a vostés ja que des que es formalitza la cessió pertany al municipi.

6) M'agradaria que ens explicaren una vegada acceptada l'alineació, els passos a seguir. Ja que en l'informe posen, cite textualment "Comprovació municipal del replanteig, prèvia sol·licitud", es pot entendre que el replanteig el faig jo o vostés i després el comproven. Però clar el plànol que el seu topògraf realitza, m'han comentat altres topògrafs, que falten dades per a realitzar una correcta alineació. Per favor aclarisquen-m'ho.

Per a argumentar-me la pregunta 2 i successives, necessite que m'indiquen en quin apartat de Pla general, Pla parcial d'urbanisme del seu municipi o modificacions posteriors està explicada la reculada del carrer del Cisne, metres de façana a la via pública d'aquesta zona..."

Segon. - Al no haver obtingut resposta per part de l'esmentada entitat local en el termini legalment previst, mitjançant reclamació de data 8 de desembre de 2021 (reg. entr. núm. GVRTE/2021/3083399) presentada pel Sr. [REDACTED], l'autorització del qual consta en l'expedient mitjançant escrit de data 8 de desembre de 2021, la Sra. [REDACTED] li va interessar la intervenció d'aquest Consell a l'efecte que li fora proporcionada la informació requerida.

Sol·licitant:

- 1.- Conèixer les coordenades de l'eix central tant del carrer Cisne com del carrer Mirla.
- 2.- Justificació documental sobre la total eliminació de la punta de la parcel·la.
- 6.- Una vegada acceptada l'alineació indiquen passos a seguir. L'informe que envien té diferents interpretacions i en el plànol del seu topògraf falten dades per a realitzar una correcta alineació.
- 4.- L'Ajuntament, en compensació pel terreny cedit ajuda econòmicament a sufragar la nova tanca o mur perimetral? indiquen l'apartat del Pla general o Pla parcial d'urbanisme del seu municipi o modificacions posteriors en el qual estiga contemplada la reculada de c/ Cisne, metres de façana a via pública en aquesta zona etc...

Que...estime favorable l'argument plantejat pel sol·licitant en la instància general del 19/04/2021 en els apartats següents, la numeració dels quals és correlativa a l'original:

- 5.- Una vegada feta la reculada, la diferència de cota entre el vial i la parcel·la correspondrà a l'Ajuntament la seua adequació per a ús públic i asfaltar perquè és terreny pertanyent al municipi.
- 3.- El mateix amb els arbres (eucaliptus de gran format) que queden fora de la parcel·la i com que se li ha cedit aquest terreny a l'Ajuntament serà responsabilitat seua tallar-los o conservar-los, ja que és terreny que pertany al municipi i d'ús públic.

Que el Consell de Transparència d'acord amb el Reial decret legislatiu 5/2015, de 30 d'octubre i la legislació vigent, valore les possibles infraccions comeses pel Departament d'Urbanisme de l'Ajuntament de Sant Vicent del Raspeig, sense perjudici de la responsabilitat patrimonial que poguera derivar-se de tals infraccions a conseqüència de mal econòmic causat a l'interés de qui reclama.

Tercer. - A fi de brindar una resposta adequada a la sol·licitud de la reclamant, amb caràcter previ a la deliberació d'aquesta resolució per part d'aquest Consell es va procedir a concedir tràmit d'audiència a l'Ajuntament de Sant Vicent del Raspeig, que l'insta mitjançant escrit de data 10 de desembre de 2021, perquè en un termini de quinze dies poguera formular les al·legacions que considerara oportunes respecte de les qüestions referides, així com a facilitar a aquest consell qualsevol informació relativa a l'assumpte que poguera resultar rellevant. L'Ajuntament de Sant Vicent del Raspeig va accedir a aquesta notificació el mateix dia 10 de desembre de 2021.

Fins hui no s'ha obtingut resposta de l'Ajuntament al tràmit d'al·legacions.

Quart. - Amb data 9 de març de 2022 ha tingut entrada en el Consell de Transparència escrit addicional del reclamant (núm. reg. GVRTE/2022/705342), que posa en coneixement d'aquest òrgan de garantia que l'Ajuntament de Sant Vicent del Raspeig continua sense contestar la sol·licitud de data 19 d'abril de 2021, i que havent sigut convocada la reclamant a una reunió amb l'Ajuntament a fi d'aclarir la resposta burocràtica posterior de la corporació i a la qual va assistir el Sr. A., arquitecte, manifesta que, fins a aquest moment, no hi ha hagut resposta posterior i que “el seu pretés aclariment verbal abans de formular-la per escrit resulta arriscat acceptar-la com a segura simplement perquè és verbal i interpretable pel receptor, atesa la responsabilitat i conseqüències econòmiques i jurídiques de tals qüestions en les obres per realitzar en la parcel·la de referència”, per la qual cosa, de nou, sol·licita que l'Ajuntament de Sant Vicent del Raspeig envie respostes clares per escrit a la totalitat dels apartats formulats en la instància general.

A més, sol·licita que el Consell de Transparència valore les possibles infraccions comeses pel Departament d'Urbanisme de l'Ajuntament de Sant Vicent del Raspeig, sense perjudici de la responsabilitat patrimonial que poguera reclamar-se i derivar-se de tals infraccions a conseqüència del mal econòmic causat a l'interés de qui reclama en el retard i, com a conseqüència, encariment de l'obra per realitzar i del que és responsable directe.

Finalitza l'escrit sol·licitant que el Consell de Transparència estime favorable com a compensació als greus perjudicis ocasionats al requeridor que, una vegada feta la reculada, siga responsabilitat de l'Ajuntament l'adequació de la diferència de cota entre vial i parcel·la per a ús públic, així com la conservació o eliminació dels arbres que queden en espai de propietat municipal i ús públic.

Cinqué. - Efectuada la deliberació de l'assumpte en la sessió de la data d'aquesta comissió executiva, s'adopta aquesta resolució sota els següents

FONAMENTS JURÍDICS

Primer. - Conforme a l'art. 24.1 en relació amb el 42.1 de la Llei 2/2015 de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern és l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació pública, amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa.

Segon. - Així mateix, l'administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte d'aquest recurs –l'Ajuntament de Sant Vicent del Raspeig – es troba sense cap gènere de dubtes subjecte a les exigències de la citada llei en virtut del que es disposa en el seu art. 2.1.d), que es refereix de manera expressa a “les entitats integrants de l'Administració local de la Comunitat Valenciana”.

Tercer. - En tercer lloc, i atés que l'art. 11 de la Llei 2/2015 estableix així mateix que “Qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització legalment constituïda, té dret d'accés a la informació pública, mitjançant sol·licitud prèvia i sense més limitacions que les contemplades en la llei. Per a l'exercici d'aquest dret no serà necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei.”

Cal concloure que el reclamant es troba igualment legitimat per a instar l'acció garantista d'aquest Consell a fi de suplir la inacció de l'Ajuntament de Sant Vicent del Raspeig en la resposta a la seua sol·licitud.

Quart. - D'acord amb el que s'estableix en l'article 13 de la Llei 19/2013 de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, segons el qual s'entén per informació pública els continguts o documents, qualsevol que siga el seu format o suport, que es troben en poder de l'Administració i que hagen sigut elaborats o adquirits en l'exercici de les seues funcions. En els mateixos termes es pronuncia l'article 4.1 de la Llei 2/2015 valenciana.

Doncs bé, en el aquest cas pot ser qüestionable que s'haja sol·licitat informació pública per la part reclamant mentre la informació sol·licitada no estiga en poder de l'Administració, sinó que, com es dirà, haja de realitzar una acció per a elaborar la informació sol·licitada.

Pel que fa això, correspon concretar i si escau diferenciar les sol·licituds d'informació formulades. Així amb caràcter general cal recordar que l'article 53 Llei 39/2015 reconeix a la persona interessada el dret: f) A obtindre informació i orientació sobre els requisits jurídics o tècnics que les disposicions vigents imposen als projectes, actuacions o sol·licituds que es proposen realitzar.

Així mateix, la ciutadania té reconegut a través de diversos instruments normatius el servei públic d'informació i atenció a la ciutadania.

I el mateix article 53 Llei 39/2015 reconeix l'accés a la informació de l'expedient a les persones interessades.

Aquests drets a vegades concorren amb el dret d'accés a la informació pública reconegut en la Llei 19/2013. Però no sempre és així. En aquest cas és ben possible que la informació sol·licitada per la interessada no implique un accés a informació o documents existents, sinó que es tracte d'informació que requereisca de la reelaboració per part de l'Administració. I això queda fora del dret i és motiu d'inadmissió per l'article 18.1º c) Llei 19/2013: "Relatives a informació per a la divulgació de la qual siga necessària una acció prèvia de reelaboració. I el Decret 105/2017, de 28 de juliol, del Consell ha concretat aquesta causa d'inadmissió en el seu article 47. Informació que requereisca reelaboració:

"1. S'inadmetran les sol·licituds relatives a informació per a la divulgació de la qual siga necessària una acció de reelaboració prèvia a l'atorgament de la informació sol·licitada. S'entendrà que és necessària aquesta activitat de reelaboració:

a) Quan l'organisme o entitat haja d'elaborar estudis, investigacions, comparatives o anàlisis específiques a aquest efecte.

b) Quan s'haja de fer una tasca complexa o exhaustiva per a facilitar la informació sol·licitada.

c) Quan l'organisme o entitat no tinga els mitjans tècnics que siguen necessaris per a extraure i explotar la informació concreta que se sol·licita, resultant impossible proporcionar aquesta informació o li resulte molt onerosa."

S'afeg en el seu apartat 2n que "En cap cas s'entendrà per reelaboració un tractament informàtic habitual o corrent."

En no pocs supòsits aquest Consell ha assenyalat que no correspondrà la inadmissió per reelaboració en supòsits en els quals l'acció de l'Administració únicament implica una senzilla gestió de la informació existent que permeta, per exemple, contestar de manera breu i també senzilla (per exemple, sí o no). Però això no ha de confondre's amb la petició de parers o opinions tècniques o jurídiques a la vista de la informació que hi consta, que serien sens dubte una reelaboració. Qüestió diferent és que la pregunta que es formule a l'Administració ja haja sigut resolta per aquesta i conste en documentació o informes, que bé es poden facilitar o permeten una resposta senzilla al qüestionat replicant aquesta documentació o informes.

Doncs bé, en el cas que el sol·licitat a l'Administració no haja sigut informació ja elaborada, no correspondrà reconèixer el seu dret d'accés. Qüestió diferent, però ja aliena a aquest Consell és que l'Administració haja de facilitar informació, en el seu cas elaborant-la, en raó d'altres drets. Es tractaria ja de drets com els esmentats de l'article 53 Llei 39/2015 lletra f) d'obtindre informació i orientació sobre els requisits jurídics o tècnics que les disposicions vigents imposen als projectes, actuacions o sol·licituds que es proposen realitzar o el general de la ciutadania a ser atés pels serveis d'informació ciutadana.

Cinqué. – Doncs bé, sobre aquestes bases, correspon analitzar les preguntes formulades a l'Administració en aquest cas.

1.- Conèixer les coordenades de l'eix central tant del carrer Cisne com del carrer Mirla.

1) Necessitem conèixer les coordenades de l'eix central tant del carrer del Cisne, com del carrer la Mirla. En el pla no estan indicades, i per tant, no podem comprovar si les reculades de les finques annexes (realitzades fa molts anys) compleixen amb els 4m des de l'eix central de la calçada. A nosaltres ens

correspondria recular des del centre de la calçada 4m cap a la nostra propietat. No assumir en centímetres o metres els errors de les antigues reculades de les finques amb les quals compartim vial.

Segons la pròpia formulació de la pregunta, “En el plànol no estan indicades”. Si la informació sol·licitada ja consta de manera concreta en la documentació haurà de facilitar-se. En cas contrari, ha d'inadmetre's per reelaboració.

2.- Justificació documental sobre la total eliminació de la punta de la parcel·la.

2) La punta de la parcel·la ens la lleven íntegrament i ens assignen una façana recta de 10m de longitud. Ens agradaria una explicació d'aquest motiu i justificació del mateix per mitjà de la documentació que acredite que en aquesta punta col·locaran una rotonda... Perquè en aquest cas no estaria justificada la cessió íntegra d'aquesta zona ja que en gran part de la seua longitud es podria recular fins a arribar als 8m que marca el vial, sense llevar la totalitat d'aquesta.

Se sol·licita una explicació i justificació que ha de ser inadmesa per reelaboració. Només hauria de facilitar-se la informació sol·licitada si aquesta de manera evident ja constara en la documentació que hi consta.

3.- El mateix amb els arbres (eucaliptus de gran format) que queden fora de la parcel·la i com que se li ha cedit aquest terreny a l'Ajuntament serà responsabilitat seua tallar-los o conservar-los, ja que és terreny pertanyent al municipi i d'ús públic.

3) Quan realitzem la cessió voluntària a l'ajuntament (ja que l'ajuntament en aquest carrer no està obligant la reculada llevat que es realitzen obres en la parcel·la o l'habitatge), quedaran arbres de gran format (eucaliptus) fora de la nostra parcel·la i entenem que ja que gratuïtament se li ha cedit aquest terreny a l'ajuntament és obligació del mateix tallar-los, conservar-los... (Entenem que això és així, ja que per la cessió de part de la nostra propietat no obtenim cap recompensa).

Es realitza una afirmació a fi que es ratifique per l'Administració com a criteri o explicació. Això ha de ser inadmes per reelaboració. Només hauria de facilitar-se la informació sol·licitada si aquesta de manera evident ja constara en la documentació que hi ha.

4.- L'Ajuntament, en compensació pel terreny cedit ajuda econòmicament a sufragar la nova tanca o mur perimetral? indiquen l'apartat del Pla general o Pla parcial d'urbanisme del seu municipi o modificacions posteriors en la qual estiga contemplada la reculada de c/ Cisne, metres de façana a via pública en aquesta zona etc...

4) Al ser la reculada per part nostra voluntària ja que pretenem canviar la tanca i realitzar obres. L'ajuntament en compensació pel terreny cedit, ajuda econòmicament a sufragar la col·locació de la nova tanca o mur perimetral?.

Per a argumentar-me la pregunta 2 i successives, necessite que m'indiquen en quin apartat de Pla general, Pla parcial d'urbanisme del seu municipi o modificacions posteriors està explicada la reculada del carrer del Cisne, metres de façana a via pública en aquesta zona...”

En aquest cas únicament caldrà facilitar informació concreta respecte de la pregunta “indiquen l'apartat del Pla general o Pla parcial d'urbanisme del seu municipi o modificacions posteriors en el qual estiga contemplada la reculada de c/ Cisne, metres de façana a via pública en aquesta zona etc.” i només en el cas en què això resultarà evident a la vista d'aquests instruments sense haver de realitzar anàlisis i estudis específics.

5.- Una vegada feta la reculada, la diferència de cota entre el vial i la parcel·la correspondrà a l'Ajuntament la seua adequació per a ús públic i asfaltat perquè és terreny pertanyent al municipi.

5) Quan es produïska la reculada hi haurà una diferència de cota entre el vial i la parcel·la que se'ns queda després de la cessió, entenc que aquesta diferència de cota els correspondrà asfaltar-la a vostés ja que des que es formalitze la cessió pertany al municipi.

En aquest cas, es tracta de nova afirmació que espera ser ratificada o comentada per l'Administració, suposant una clara reelaboració, per la qual cosa correspon la inadmissió.

6.- Una vegada acceptada l'alineació indiquen passos a seguir. L'informe que envien té diferents interpretacions i en el plànol del seu topògraf falten dades per a realitzar una correcta alineació.

6) M'agradaria que ens explicaren una vegada acceptada l'alineació, els passos a seguir. Ja que en l'informe posen, cite textualment "Comprovació municipal del replanteig, prèvia sol·licitud", es pot entendre que el replanteig el faig jo o vostés i després el comproven. Però clar el plànol que el seu topògraf realitza, m'han comentat altres topògrafs que, falten dades per a realitzar una correcta alineació. Per favor aclarisquen-m'ho.

Es requereix en aquest cas un aclariment que implica una reelaboració i, per tant, la inadmissió.

Així les coses, únicament correspon estimar parcialment la sol·licitud formulada, i de manera condicionada. Només caldrà facilitar la informació si existeix de manera evident en els instruments urbanístics sense haver de realitzar anàlisis o estudis particulars. Bastarà, si escau, que el subjecte obligat en l'execució d'aquesta resolució afirme que la informació concreta no consta de manera evident en la seua documentació i instruments urbanístics.

Sisé. – Finalment, se sol·licita que aquest Consell de Transparència valore les possibles infraccions comeses pel Departament d'Urbanisme de l'Ajuntament de Sant Vicent del Raspeig, sense perjudici de la responsabilitat patrimonial que poguera derivar-se de tals infraccions a conseqüència de mal econòmic causat a l'interés de qui reclama. Doncs bé, a la vista de l'exposat, no hi ha cap motiu per a considerar que hi ha elements que pogueren portar a instar un expedient sancionador en raó de la legislació de transparència aplicable. D'altra banda, no competeix a aquest Consell cap consideració respecte de la responsabilitat patrimonial que en el seu cas puga haver-hi.

RESOLUCIÓ

En atenció als antecedents i fonaments jurídics descrits, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, acorda

Primer. – Estimar parcialment aquesta reclamació i en els termes expressats en el FJ 5é d'aquesta resolució. En particular, sols caldrà facilitar la informació l'accés de la qual es reconeix en aquest fonament, si aquesta existeix de manera evident en els instruments urbanístics sense haver de realitzar anàlisis o estudis particulars. Bastarà, si escau, que el subjecte obligat en l'execució d'aquesta resolució afirme que la informació concreta no consta de manera evident en la seua documentació i instruments urbanístics.

Segon. – Instar l'Ajuntament de Sant Vicent del Raspeig al fet que en el termini d'un mes des de la recepció d'aquesta resolució facilite a la part interessada la informació sol·licitada o, en defecte d'això, acredite la inexistència d'aquesta, comunicant al Consell les actuacions dutes a terme per a donar compliment als acords en aquesta resolució.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà a la seua notificació, de conformitat amb el que s'estableix en els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN**

Ricardo García Macho