

Expedient núm. 101/2022

Resolució núm. 248/2022

CONSELL VALENCIÀ DE TRANSPARÈNCIA

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

Sra. Sofía García Solís

València, 21 d'octubre de 2022

VISTA la reclamació núm. **101/2022**, presentada pel Sr. [REDACTED] el dia 28 d'abril de 2022 (reg. entr. núm. 16001/2022/1852) contra l'Ajuntament de Muro de Alcoy, sent ponent el president del Consell, Sr. Ricardo García Macho, s'adopta la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer. - Segons es desprén de la documentació que hi ha en l'expedient, amb data 28 d'abril de 2022, el Sr. [REDACTED] va presentar una reclamació, amb número de registre 16001/2022/1852, dirigida davant el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, contra la resolució d'alcaldia núm. 417/2022, de data 7 d'abril de 2022, de l'Ajuntament de Muro de Alcoy, notificada al reclamant, segons ell, el dia 13 d'abril, per la qual s'acorda desestimar les al·legacions presentades pel Sr. [REDACTED] en data 25 de març de 2022 que s'oposa a la sol·licitud d'accés i estimar la sol·licitud presentada el dia 16 de febrer de 2022 pel Sr. [REDACTED], d'accés i còpia del projecte d'obres que s'estan realitzant en la plaça [REDACTED] (contingut en l'expedient 1513/2019), prèvia dissociació de les dades merament informatives (nom, cognoms, DNI, adreça).

Segon. - A fi de brindar una resposta adequada a la sol·licitud del reclamant, amb caràcter previ a la deliberació d'aquesta resolució per part d'aquest Consell es concedeix tràmit d'audiència a l'Ajuntament de Muro de Alcoy, instant-lo mitjançant escrit, de data 23 de maig de 2022, perquè en un termini de quinze dies poguera formular les al·legacions que considerara oportunes respecte de les qüestions referides, així com a facilitar a aquest Consell qualsevol informació relativa a l'assumpte que poguera resultar rellevant, i sent rebut per l'Ajuntament el dia 24 de maig, tal com consta en el justificant de recepció telemàtic.

En contestació a aquest requeriment, l'Ajuntament de Muro de Alcoy remet a aquest Consell escrit d'al·legacions el 13 de juny de 2022, en què s'informa del següent:

"En primer lloc, el Sr. [REDACTED], manifesta en el seu escrit la falta de coneixement de la sol·licitud que inicia el procediment d'accés a l'expedient d'obres. No obstant això, qui subscriu considera que es va donar compliment al que s'estableix en l'art. 19.3 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern conforme a dret ja que es va remetre ofici del tràmit d'audiència als tercers afectats, perquè, en termini, pogueren formular les al·legacions que tingueren per convenient en defensa dels seus drets i interessos.

... Així mateix, la prova fefaent que no es va produir indefensió al Sr. [REDACTED], és que ell mateix va presentar oposició en el tràmit d'audiència concedit.

... Seguidament, en l'escrit es manifesta que el Sr. [REDACTED] no ha acreditat la seua condició d'interessat en el procediment. A aquesta qüestió ja es va donar resposta en el fonament jurídic quart de l'informe proposta de resolució del procediment al qual ens remetem íntegrament. És d'especial interès assenyalar que fins i tot aquest Consell Valencià de Transparència al qual ens dirigim fa referència al fet que es tinga en compte «que l'accés a la informació pública pot incloure també l'accés a informació continguda en expedients –oberts o tancats- i fins i tot quan la informació ha sigut requerida pels qui no tenen la condició d'interessats».

Posteriorment, el recurrent assenyalava novament que ens trobem davant un expedient inconclús ja que no s'ha sol·licitat cap llicència de primera ocupació sobre l'habitatge objecte de les obres. A aquesta manifestació també es va donar resposta en l'informe proposta (també en el fonament jurídic quart) i en la resolució d'Alcaldia. A més, insistir que les llicències d'obres i les llicències de primera ocupació es tramiten en expedients diferents, havent de ser totes dues resoltes per l'òrgan competent. Que no s'haja iniciat o presentat sol·licitud de primera ocupació, manca de relació per a considerar conclús l'expedient d'obres, que compta amb la seua pertinent resolució favorable a les obres i que també hi adjuntem.

Finalment fa referència a la falta de notificació expressa de la Resolució, en aquest cas, de la que dona accés a l'expedient. El Tribunal Suprem, entre altres en Sentència de la sala tercera, del contenciós administratiu, secció 2a, de 7 juny 2012, dictada en el rec. 2420/2010, citant una altra anterior de 12 de maig de 2011 resumeix la seua doctrina en la matèria, aclarint que, en principi no cal invocar l'article 24 de la CE per notificacions defectuoses, ja que en el procediment administratiu no regeix el principi de tutela judicial efectiva i les garanties processals, amb les excepcions que es tracte de matèria sancionadora o s'haja produït indefensió material, i manté que: resulta necessari posar de manifest que és doctrina del Tribunal Constitucional que, en matèria de notificacions, únicament lesiona l'art. 24 de la CE l'anomenada indefensió material i no la formal, impedit "el compliment de la seua finalitat, tendent a comunicar la resolució en termes que permeten mantindre les al·legacions o formular els recursos establits en l'ordenament jurídic davant aquesta resolució. L'anterior implica, bàsicament, en el que ací interessa, que si malgrat els vicis de qualsevol gravetat en la notificació, pot afirmar-se que l'interessat va arribar a conèixer l'acte o resolució per qualsevol mitjà -i, per tant, va poder defensar-se davant d'aquest-, o no ho va fer exclusivament per la seua negligència o mala fe, no cal al·legar cap lesió de les garanties constitucionals, atés el principi antiformalista i el principi general de bona fe que regeixen en aquesta matèria.

Per tot l'exposat anteriorment, en el cas que ens ocupa, qui subscriu considera que no s'ha produït indefensió ja que el recurrent va acudir, dins del termini legalment establert, al Consell Valencià de Transparència per a presentar el seu recurs i que a aquest va adjuntar la resolució que es recorria”.

Tercer. - Efectuada la deliberació de l'assumpte en la sessió de la data d'aquest Consell, s'adopta aquesta resolució sota els següents

FONAMENTS JURÍDICS

Primer. – Conforme al que es disposa en el seu art. 47.1 de la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de la Generalitat, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana, “el Consell Valencià de Transparència és l'autoritat de garantia en matèria de transparència a la Comunitat Valenciana. Té com a finalitat garantir el dret d'accés a la informació pública i vetlar pel compliment de les obligacions de publicitat activa”, i és l'òrgan competent per a “resoldre les reclamacions contra les resolucions en matèria d'accés a la informació pública, amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa”, segons recull, entre les seues funcions, l'article 48.1 del mateix text legal.

Per part seua, la disposició transitòria primera de l'esmentada Llei 1/2022 estableix que “el Consell Valencià de Transparència regulat en aquesta llei substitueix el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i bon Govern”.

Segon. - De conformitat amb el que es preveu en la disposició transitòria tercera de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, que regula el règim transitori dels procediments, i mancant previsió expressa en la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de la Generalitat, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana, aquesta reclamació, el procediment de la qual es va iniciar amb anterioritat a l'entrada en vigor d'aquesta llei, es regeix per la normativa anterior, per la qual cosa correspon la seua resolució conformement al que es disposa en la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Generalitat, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana.

Tercer. - Així mateix, l'Administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte d'aquest recurs –Ajuntament de Muro de Alcoy– es troba subjecta a les exigències de la citada Llei 2/2015, de 2 d'abril, en virtut del que es disposa en el seu art. 2.1.d), que fa referència de manera expressa a “les entitats integrants de l'Administració local de la Comunitat Valenciana”.

Quart. - Quant al reclamant, es reconeix el seu dret a acollir-se al que es preveu tant en la Llei estatal de transparència com en l'article 24 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana, en relació amb els articles 57 i 58 del decret 105/2017, de 18 de juliol, del Consell, de desenvolupament de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana, atès que l'art. 57 en el seu apartat 2 estableix que, amb caràcter previ a la impugnació de les resolucions en matèria d'accés a la informació, podrà interposar-se una reclamació davant el Consell de Transparència en els termes previstos en l'esmentada llei. Al seu torn, l'article 58.2 estableix que, si la reclamació ha sigut presentada per un tercer que es va oposar a l'accés durant la tramitació de la sol·licitud, aquest podrà sol·licitar que se suspenga l'execució de la resolució objecte de la reclamació, d'acord amb el que es preveu en l'article 117 de la llei 39/2015. Recordem que qui presenta la reclamació davant aquest Consell oposant-se a l'accés és Sr. [REDACTED], que, al costat de la seua esposa, és titular de l'edificació situada en la plaça [REDACTED] de Muro de Alcoy, immoble sobre el qual se sol·licita l'accés al projecte d'obres per part de Sr. [REDACTED], copropietari de la casa confrontant.

Cinqué. – Finalment, al principi i potencialment la informació sol·licitada constitueix informació pública, d'acord amb el que s'estableix en l'article 13 de la Llei 19/2013 de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, segons el qual s'entén per informació pública els continguts o documents, qualsevol que siga el seu format o suport, que es troben en poder de l'Administració i que hagen sigut elaborats o adquirits en l'exercici de les seues funcions. Això sense perjudici que calga valorar les circumstàncies que concorren en aquest cas, i, més concretament, el fet que la reclamació en qüestió ha sigut presentada per un tercer que s'oposa al reconeixement del dret d'accés a la informació.

Sisé. –Fonamenta el reclamant la seua reclamació en diversos arguments, sobre la base dels quals sol·licita que es denegue l'accés i còpia del projecte objecte d'aquesta reclamació, i als quals l'Ajuntament dona complida resposta en el seu escrit d'al·legacions, per la qual cosa donem per reproduïdes les argumentacions de la corporació.

Hi ha determinades qüestions que no competeix que analitze aquest Consell, com són:

- d'una banda, el fet que el reclamant no tinguera coneixement de la sol·licitud inicial d'informació o la possible **falta d'acreditació** de la capacitat d'obrar i de la titularitat confrontant amb l'edificació del sol·licitant de la informació. Partim de la base que les lleis de transparència, estatal i autonòmica, reconeixen el dret d'accés a qualsevol ciutadà o ciutadana, mitjançant sol·licitud prèvia i sense més limitacions que les contemplades en la llei, sense que siga necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei.
- D'una altra, la consideració del reclamant que la **falta de notificació** de la resolució d'Alcaldia que estimava el dret d'accés, malgrat ser tercer en el procediment i oposar-se en el tràmit d'al·legacions a l'accés sol·licitat és causa suficient per a decretar la nul·litat de l'actuat conforme

al que es disposa en l'article 47.1 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre. Qüestió que correspon resoldre a l'òrgan competent per a la revisió de disposicions i actes nuls, conforme al que es disposa en la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.

Seté. – Una vegada arribats a aquest punt, és necessari valorar si l'accés a la informació pública sol·licitada pot, tal com al·lega el reclamant, perjudicar els seus drets i interessos i si concorre algun dels límits previstos en els articles 14 i 15 de la Llei 19/2013 o causa d'inadmissió de l'article 18, que pogueren restringir o impedir l'accés a aquesta.

En primer lloc, sobre que el sol·licitant únicament té un exclusiu **interés privat** en l'accés a la informació, el TS ja ha resolt aquesta qüestió en la sentència 1.519/2020, de 12 de novembre, que precisament porta causa del recurs de cassació al·legat pel reclamant (rec. 5239/2019), i en que el seu FJ 4t, estableix que “la falta de justificació o motivació no podrà, per si sola, fundar la desestimació de la sol·licitud, ... una justificació basada en interessos "merament privats", ... tampoc pot per si sola ser causa del rebuig de la sol·licitud, llevat que concórreguen altres circumstàncies com, per via d'exemple, el caràcter abusiu de la sol·licitud no justificat amb la finalitat de transparència de la llei, que com abans s'ha dit que constitueix la causa d'inadmissió de l'article 18.3 LTAIBG.

La referència del precepte a la possibilitat d'exposar els motius pels quals se sol·licita la informació ha d'entendre's a l'efecte de la ponderació que haurà d'efectuar-se quan el dret d'accés a la informació pública entre en col·lisió amb altres béns o drets protegits com els indicats pels articles 14 i 15 de la LTAIBG...”

Conclou la sentència resolent amb caràcter d'interés cassacional, que entre les causes d'inadmissió de l'article 18, no s'inclou la persecució d'un interés merament privat.

En segon lloc, i en un altre ordre de coses, al·lega el reclamant que el projecte al qual se sol·licita tindre accés forma part d'un **expedient inconclús**, la conclusió del qual encara no està verificada, ja que encara no s'ha sol·licitat la pertinent llicència de primera ocupació de l'edificat amb llicència, mantenint la corporació que les llicències d'obres i les llicències de primera ocupació es tramiten en expedients diferents, i que el fet que no s'haja iniciat o presentat sol·licitud de primera ocupació manca de relació per a considerar conclús l'expedient d'obres, que compta amb la seua pertinent resolució favorable a les obres que consta en l'expedient. Per tant, el projecte d'obres que se sol·licita es troba inclòs en l'expedient 1513/2019, sobre sol·licitud de llicència d'obres, que finalitza amb la corresponent autorització, adoptada mitjançant acord de la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de data 18/09/2019, per la qual cosa el procediment està conclús.

Finalment, recordem que qui s'oposa a l'accés no és l'autor/a del projecte d'obres, a qui com a tercera afectada se li va donar trasllat per a al·legacions per part de l'Ajuntament abans de resoldre, sense que, pel que sembla, i segons els documents que es troben en l'expedient, manifestara cap oposició a l'accés, per la qual cosa no es planteja la possible aplicació del límit relatiu al secret professional i la propietat intel·lectual i industrial a l'exercici del dret d'accés (art. 14.1.j) de la Llei 19/2013) sobre el qual aquest CVT ja s'ha pronunciat en altres ocasions en relació amb els projectes d'obres, així com en el seu informe núm. 1/2021.

Atés que qui s'oposa a l'accés és el titular de l'immoble en el qual es realitzen les obres, l'únic límit que podria ser objecte de valoració i ponderació seria el de **protecció de dades personals**, que al·lega el reclamant.

Doncs bé, en relació amb aquest, l'article 15.3 és bastant aclaridor, en dir que:

“3. Quan la informació sol·licitada no continguera dades especialment protegides, l'òrgan al qual es dirigisca la sol·licitud concedirà l'accés prèvia ponderació prou raonada de l'interés públic en la divulgació de la informació i els drets dels afectats les dades dels quals apareguen en la informació sol·licitada, en particular el seu dret fonamental a la protecció de dades de caràcter personal”.

Per a la realització de la citada ponderació, es prendran particularment en consideració determinats criteris que es descriuen en l'esmentat apartat.

Per tant, partint de la base que el projecte d'obres sobre el qual se sol·licita l'accés és informació pública que es troba en poder de l'Administració i que ha sigut adquirit en l'exercici de les seues funcions, i tenint en compte que en aquest no es contenen dades dels qualificats com especialment protegides (art. 9 RGPD), el següent pas seria dur a terme la corresponent ponderació prou raonada entre l'interés públic en la divulgació de la informació i el dret fonamental a la protecció de dades de caràcter personal del reclamant.

No oblidem que ens trobem en matèria urbanística -l'objecte del dret d'accés és un projecte d'obres- sobre la qual és evident l'interés públic en l'accés a la informació. En aquesta matèria, el article 5.f) del Reial decret legislatiu 7/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de sòl i rehabilitació urbana, reconeix a «tots» els ciutadans -i això connecta amb l'al·legat pel reclamant sobre la falta de capacitat del sol·licitant- el dret a exercir l'acció pública per a fer respectar les determinacions de l'ordenació territorial i urbanística. I aquest dret no és possible exercir-lo si no es té accés a la informació sobre les actuacions urbanístiques realitzades.

Dit això, recordem que la resolució estima l'accés prèvia dissociació de les dades personals merament informatives (nom, cognoms, DNI, direcció) del projecte d'obres, per la qual cosa és possible, conforme al que es preveu en l'apartat 4 de l'esmentat article 15 ("4. No serà aplicable el que s'estableix en els apartats anteriors si l'accés s'efectua prèvia dissociació de les dades de caràcter personal de manera que s'impedisca la identificació de les persones afectades"), concedir l'accés a la informació sol·licitada sense necessitat de dur a terme la pertinent ponderació, si es realitza la prèvia dissociació de dades de caràcter personal, la qual cosa pel que sembla va fer la corporació.

Per tant, vist tot l'exposat, no queda més que desestimar la reclamació formulada com a tercer afectat, i considera aquest Consell que correspon reconèixer el dret d'accés del sol·licitant de la informació, havent d'aplicar-se el que es preveu en l'article 22.2 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, i en conseqüència,

"2. Si ha existit oposició de tercer, l'accés només tindrà lloc quan, havent-se concedit aquest accés, haja transcorregut el termini per a interposar recurs contenciós administratiu sense que s'haja formalitzat o haja sigut resolt confirmant el dret a rebre la informació".

RESOLUCIÓ

En atenció als antecedents i fonaments jurídics descrits, el Consell Valencià de Transparència acorda

Desestimar la reclamació presentada per Sr. [REDACTED], el dia 28 d'abril de 2022 (reg. entr. núm. 16001/2022/1852) contra l'Ajuntament de Muro de Alcoy, com a tercer afectat, i reconèixer el dret d'accés del sol·licitant a la informació sol·licitada, que tindrà lloc, en el seu cas, una vegada haja transcorregut el termini per a interposar recurs contenciós administratiu sense que s'haja formalitzat o haja sigut resolt confirmant el dret a rebre la informació.

Contra aquesta, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà a la seua notificació, de conformitat amb el que s'estableix en els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL VALENCIÀ
DE TRANSPARÈNCIA**

Ricardo Garcia Macho