

Expedient núm. 145/2022

Resolució núm. 253/2022

CONSELL VALENCIÀ DE TRANSPARÈNCIA

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

Sra. Sofía García Solís

A València, 21 d'octubre de 2022

Reclamant: Sr. [REDACTED].

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Ajuntament de Callosa de Segura

VISTA la reclamació número **145/2022**, interposada pel Sr. [REDACTED], formulada contra l'Ajuntament de Callosa de Segura, i sent-ne ponent el vocal del Consell Sr. Lorenzo Cotino Hueso, s'adopta la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer. Segons es desprén de la documentació que es troba en l'expedient, amb data 3 de juny de 2022, el Sr. [REDACTED] va presentar una reclamació (núm. de registre GVRTE/2022/1784065) davant el Consell Valencià de Transparència. En aquesta reclamava contra la falta de resposta a una sol·licitud d'accés a informació pública presentada davant l'Ajuntament de Callosa de Segura el 31 de gener de 2020, amb número de registre 932, en què sol·licitava:

1. Informe de les persones que hagen pogut tindre accés a les meues dades personals i dels diferents procediments administratius tramitats al meu nom i al de la meua filla, Sra. [REDACTED], i en concret a les nostres dades del padró d'habitants, expedients de junta de govern i expedients de llicència d'obres i facturació.

2. Certificat de si el Sr. [REDACTED], en la seua qualitat d'alcalde, va poder accedir a totes les dades que hi havia a l'Ajuntament, així com el període exacte que va ostentar aquest càrrec.

3. Certificat de la relació contractual que el Sr. [REDACTED] va tindre a l'Ajuntament de Callosa de Segura i durant quines anualitats.

Segon. A fi de brindar una resposta adequada a la sol·licitud del reclamant, amb caràcter previ a la deliberació de la present resolució per part d'aquest Consell, es va procedir a concedir tràmit d'audiència a l'Ajuntament de Callosa de Segura per via telemàtica i se'l va instar amb data 3 de juny de 2022 a formular les al·legacions que considerara oportunes respecte de les qüestions indicades, així com a facilitar a aquest Consell qualsevol informació relativa a l'assumpte que poguera resultar rellevant, rebut el dia 6 de juny, segons justificant de recepció que consta en l'expedient.

En data 29 de juny de 2022 es va rebre contestació a aquest requeriment per part de l'Ajuntament de Callosa de Segura, on es formulen les al·legacions següents:

[...] *S'ha comprovat que en el moment de presentació de la seua sol·licitud, el 31 de gener de 2020, la secretària interventora accidental de l'Ajuntament de Callosa de Segura era la Sra. [REDACTED], esposa de l'interessat, el Sr. [REDACTED], i mare de la Sra. [REDACTED].*

██████████; i la Sra. ██████████ va realitzar les funcions conjuntes de secretària i interventora accidental de l'Ajuntament de Callosa de Segura des de 2008 fins que en data 19/02/2020 va renunciar a aquests càrrecs, renúncia que va ser acceptada, i va ser baixa com a secretària interventora accidental mitjançant la Resolució d'Alcaldia de data 11/03/2020.

Cal destacar que aquesta persona, en qualitat de secretària, tenia accés a tots els expedients i registres de la corporació i era coneixedora de la petició del Sr. ██████████, així com dels grups de treball corporatiu i les persones que tenien accés als expedients del Sr. ██████████ i de la Sra. ██████████ i, no obstant això, no va tramitar cap expedient en relació amb la petició del Sr. ██████████ que deriva d'aquest escrit.

Pel que fa a la segona petició de l'escrit del Sr. ██████████, relatiu a l'emissió de certificat sobre l'accés del Sr. ██████████, en la seua qualitat d'alcalde, a totes les dades que hi havia a l'Ajuntament, s'informa que la funció de fe pública del secretari municipal, d'acord amb l'article 3.1) del Reial decret 128/2018, de 16 de març, pel qual es regula el règim jurídic dels funcionaris d'Administració local amb habilitació de caràcter nacional, es limita a emetre certificats dels actes o resolucions de la Presidència i els acords dels òrgans col·legiats decisoris, així com els antecedents, llibres i documents de l'entitat local, i no pot emetre certificat en relació amb les persones que hagen accedit a aquests expedients. Pel que fa al Sr. ██████████, en qualitat d'alcalde, tenia accés a tots els expedients i registres de la corporació i s'ha de destacar que durant gran part del seu mandat, en concret, des de 2008 fins a 2015, la Sra. ██████████ va ser secretària interventora accidental de l'Ajuntament, per la qual cosa ha de ser coneixedora de les actuacions que poguera haver dut a terme el Sr. ██████████ respecte als expedients en els quals el Sr. ██████████ i la Sra. ██████████ foren parts interessades. Pel que fa al període exacte que va ostentar aquest càrrec, s'acompanya adjunt un certificat de Secretaria relatiu a aquest punt. Així mateix, es remet adjunt un certificat de secretaria relatiu a la relació contractual que el Sr. ██████████ va tindre a l'Ajuntament de Callosa de Segura i durant quines anualitats.

En un altre ordre d'assumptes, s'ha de destacar que la petició d'accés a informació pública del Sr. ██████████ obeeix a un interès personal d'entorpir i obstaculitzar les actuacions dutes a terme per l'Ajuntament contra determinats membres de la seua família i ell mateix. En particular, és destacable el fet que l'Agència de Prevenció i Lluita contra el Fraude i la Corrupció de la Comunitat Valenciana ha instruït l'expedient núm. 2020/G01_02/00002, i després del procediment corresponent, 'ha emés una Resolució de conclusió d'actuacions d'investigació, dictada el 03/12/2021, per la qual es formulen determinades recomanacions a l'Ajuntament de Callosa de Segura que, en síntesi i pel que fa al Sr. ██████████ i a determinats familiars seus, consisteixen en el següent:

- Que es procedisca a tramitar la revisió d'ofici dels actes incursos en causa de nul·litat de ple dret corresponent a les despeses sufragades pel servei d'analítiques per al control de la qualitat de l'aigua en aixeta del consumits, la legionel·la en diverses instal·lacions municipals, i de l'aigua residual en l'Estació depuradora d'aigües residuals; precisament, l'adjudicatari d'aquest servei és el Sr. ██████████. En seu d'aquesta revisió d'ofici, l'Agència Valenciana Antifraude posa l'accent que "haurà d'acreditar-se que les quantitats pagades responen a valor de mercat dels serveis prestats", la qual cosa podria comportar un perjudici patrimonial per al reclamant, en cas de diferir les quantitats abonades amb les que haurien correspost al valor de mercat.
- S'insta, així mateix, l'Ajuntament perquè procedisca a incoar expedient de protecció de la legalitat urbanística de les obres executades en l'immoble situat al carrer de ██████████, de Callosa de Segura, per a verificar si les obres realment executades s'ajusten o no a les determinacions de la llicència que l'Ajuntament va concedir a l'interessat, que és el gendre del Sr. ██████████.

Als efectes oportuns, es remet adjunta la Resolució de conclusió d'actuacions d'investigació, de data 03/12/2021, emesa pel director de l'Agència de Prevenció i Lluita contra el Fraude i la Corrupció de la Comunitat Valenciana.

Per si no fos prou, cal destacar que, amb ànim de saturar de treball la corporació i de sobrecarregar el personal d'aquesta a fi de paralitzar la tramitació d'altres expedients administratius, han realitzat determinades peticions tant el Sr. [REDACTED] com alguns dels seus familiars, que han originat que aquest Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern inicié els expedients següents:

- Expedient núm. 90/2022.
- Expedient núm. 102/2022.
- Expedient núm. 144/2022.
- Expedient núm. 145/2022.

Per tot el que s'ha exposat fins ací, queda palés que la finalitat única i exclusiva de les peticions formulades per l'interessat davant aquest Consell de Transparència responen a un desig d'obstaculitzar la labor de l'Ajuntament de Callosa en profit propi, per la qual cosa es demana que s'arxive el present expedient.

Efectuada la deliberació de l'assumpte en la sessió del dia de hui d'aquest Consell, s'adopta la present resolució sota els següents

FONAMENTS JURÍDICS

Primer. De conformitat amb el que es disposa en l'article 47.1 de la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de la Generalitat, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana (d'ara en avant Llei 1/2022 valenciana), “el Consell Valencià de Transparència és l'autoritat de garantia en matèria de transparència a la Comunitat Valenciana. Té com a finalitat garantir el dret d'accés a la informació pública i vetlar pel compliment de les obligacions de publicitat activa”, i és l'òrgan competent per a “resoldre les reclamacions contra les resolucions en matèria d'accés a la informació pública, amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa”, segons recull, entre les seues funcions, l'article 48.1 del mateix text legal.

Segon. L'article 38 de la Llei 1/2022 valenciana estableix que contra les resolucions de les sol·licituds d'accés a la informació podrà interposar-se una reclamació potestativa (prèvia a la impugnació davant la jurisdicció contenciosa administrativa) davant el Consell Valencià de Transparència. Aquestes reclamacions es regiran pel que es preveu en aquesta llei, i també pel que es disposa en la Llei 19/2013, de transparència, accés a la informació pública i bon govern.

Tercer. Així mateix, l'administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte del present recurs –l'Ajuntament de Callosa de Segura– es troba subjecta a les exigències de la llei esmentada, en virtut del que es disposa en l'article 3.1.d), que fa referència de manera expressa a “les entitats integrants de l'Administració local de la Comunitat Valenciana”.

Quart. Quant al reclamant, es reconeix el dret de Sr. [REDACTED], a acollir-se al que es preveu en l'article 38 de la Llei 1/2022 valenciana, atés que l'article 27 d'aquesta llei garanteix el dret a la informació pública de “qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització legalment constituïda, sense que siga necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei.”

Cinqué. Finalment, al principi i potencialment, la informació sol·licitada constitueix informació pública, d'acord amb el que s'estableix en l'article 13 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, segons el qual s'entén per informació pública “els continguts o documents, qualsevol que en siga el format o suport, que es troben en poder de l'Administració i que hagen sigut elaborats o adquirits en l'exercici de les seues funcions”. En els mateixos termes es pronuncia la Llei 1/2022 valenciana, en l'article 7.4. I això, sense perjudici que calga valorar les circumstàncies que concorren en el present cas.

Sisé. Arribats a aquest punt i amb independència de les picabaralles personals que puguem existir entre el reclamant i l'actual alcalde de la corporació, centrarem l'atenció en el que afecta a aquest Consell sobre la informació pública sol·licitada i els seus possibles límits al dret d'accés o les causes d'inadmissió aplicables de les previstes en la Llei 19/2013.

Així, el reclamant sol·licita, en primer lloc, “informe de les persones que hagen pogut tindre accés a les meues dades personals i dels diferents procediments administratius tramitats al meu nom i al de la meua filla, la Sra. [REDACTED], i en concret a les nostres dades del padró d'habitants, expedients de junta de govern i expedients de llicència d'obres i facturació”.

Sobre aquest particular, l'Ajuntament, lluny de valorar si allò sol·licitat és o no informació pública, segons la definició de la llei, i si és procedent o no considerar aplicable alguna de les causes d'inadmissió o límits que impedisquen o restringisquen el seu accés, es limita a dir que qui ostentava el càrrec de secretària interventora en el moment de la presentació de la sol·licitud era l'esposa del reclamant i que, per tant, *“tenia accés a tots els expedients i registres de la corporació i era coneixedora de la petició del Sr. [REDACTED], així com dels grups de treball corporatiu i les persones que tenien accés als expedients del Sr. [REDACTED] i la Sra. M^a [REDACTED], i, no obstant això, no va tramitar cap expedient en relació amb la petició del Sr. [REDACTED] que deriva d'aquest escrit.*

A això afegim que la funció de fe pública del secretari municipal es limita a emetre certificats dels actes o les resolucions de la Presidència i els acords dels òrgans col·legiats decisoris, així com els antecedents, llibres i documents de l'entitat local, i no pot emetre certificat en relació amb les persones que hagen accedit a aquests expedients. Argumentació que comparteix aquest Consell, ja que l'emissió del pretés certificat no pot considerar-se informació pública en el sentit exposat que està en poder de l'Administració i que ha sigut elaborat o adquirit en l'exercici de les seues funcions, sinó que es tracta d'un acte que es produeix a conseqüència de la sol·licitud d'accés, i aquest Consell ja s'ha pronunciat en altres ocasions considerant que “el dret d'accés a la informació no cobreix el dret a obtenir “certificats” per part de l'Administració, sinó exclusivament l'accés a la informació”. Ara bé, com en aquests casos, i en nom del principi de màxima transparència, el CVT ha defensat que ha de facilitar-se l'accés a la informació sol·licitada, però tal com es trobe en poder de l'Administració, sense que resulte procedent l'emissió de certificats sobre aquest tema (Resolució 169/2021 FJ 6é), podem considerar que si la corporació sap qui han sigut aqueixes persones -entenem que sempre referit a personal de l'Ajuntament- que han accedit als expedients del reclamant, i concretament a les dades del padró d'habitants, expedients de junta de govern i expedients de llicència d'obres i facturació, per a brindar la resposta oportuna no serà procedent fer cap reelaboració, això és, en termes de l'article 47 del Decret 105/2017, de 28 de juliol), l'Ajuntament no haurà d'efectuar estudis, investigacions, comparatives o anàlisis específiques a aquest efecte, ni fer una tasca complexa o exhaustiva i, òbviament, tampoc haurà de donar resposta si manca dels mitjans tècnics que siguin necessaris per a extraure i explotar la informació concreta que se sol·licita i resulta impossible proporcionar aquesta informació o li resulta molt costosa.

Així mateix, en cas de no comptar amb l'esmentada informació haurà d'expressar manifestament la seua inexistència.

Quant als expedients de la seua filla, dels antecedents es desprén que aquesta ho va sol·licitar a l'Ajuntament en el mateix escrit que el reclamant, però no consta que s'haja presentat reclamació al Consell per part de la Sra. [REDACTED], ni per si mateixa ni a través de representació, per la qual cosa aquest òrgan res ha de dir sobre aquest tema.

Seté. Pel que fa a la sol·licitud de “certificat de si el Sr. [REDACTED], en la seua qualitat d'alcalde, va poder accedir a totes les dades que hi havia a l'Ajuntament, així com el període exacte que va ostentar aquest càrrec”, l'Ajuntament en el seu escrit d'al·legacions respon a les dues qüestions:

- Quant al primer incís, afirmant, sense necessitat d'emetre certificat per tot el que s'ha exposat en el fonament anterior, que el Sr. [REDACTED], en qualitat d'alcalde, tenia accés a tots els expedients i registres de la corporació.
- I pel que fa al segon incís, acompanyant a aquest Consell un certificat de Secretaria relatiu al període exacte en què el Sr. [REDACTED] va ostentar el càrrec d'alcalde.

Finalment, en relació amb la sol·licitud de “certificat de la relació contractual que el Sr. [REDACTED] va tindre a l'Ajuntament de Callosa de Segura i durant quines anualitats”, l'Ajuntament igualment aporta a aquest Consell, juntament amb l'escrit d'al·legacions, l'esmentat certificat de Secretaria.

Per tant, vist el que s'ha exposat, considera aquest Consell que amb allò manifestat per la corporació i amb la documentació aportada -singles certificats- es dona resposta al que ha sol·licitat el reclamant en els punts 2 i 3 del seu escrit inicial, si bé aquests són facilitats a aquesta autoritat de garantia en concedir-li tràmit d'al·legacions, sense que conste en l'expedient si la mateixa informació ha sigut remesa al reclamant a fi de contestar la seua sol·licitud, per la qual cosa no queda més que estimar la reclamació presentada i reconèixer el dret d'accés a la informació sol·licitada, i l'Ajuntament haurà de remetre al sol·licitant la informació que, en relació amb aquests apartats, ha remés a aquest Consell.

RESOLUCIÓ

Atenent els antecedents i fonaments jurídics descrits, el Consell Valencià de Transparència acorda:

Primer. Estimar la reclamació presentada pel Sr. [REDACTED] amb data 3 de juny de 2022 contra l'Ajuntament de Callosa de Segura, reconeixent el dret d'accés a la informació sol·licitada de conformitat amb el que s'ha exposat en els FJ 6é i 7é d'aquesta resolució.

Segon. Instar l'Ajuntament de Callosa de Segura a facilitar al reclamant, en el termini d'un mes des de la notificació de la present resolució, la informació remesa a aquest Consell juntament amb l'escrit d'al·legacions, així com la que siga procedent en relació amb les persones -personal de l'Ajuntament- que han accedit als expedients del reclamant, i haurà de manifestar-ne expressament la inexistència, en cas que no tinga aquesta informació.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà de la seua notificació, de conformitat amb el que s'estableix en els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL VALENCIÀ
DE TRANSPARÈNCIA**

Ricardo García Macho