

Expedient núm. 168/2022

Resolució núm. 272/2022

CONSELL VALENCIÀ DE TRANSPARÈNCIA

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

Sra. Sofía García Solís

A València, 4 de novembre de 2022

Reclamant: Sr. [REDACTED]

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Ajuntament de la Pobla Llarga.

VISTA la reclamació número **168/2022**, interposada pel Sr. [REDACTED], formulada contra l'Ajuntament de la Pobla Llarga, i sent-ne ponent la vocal del Consell Sra. Sofia García Solís, s'adopta la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer. Segons es desprén de la documentació que es troba en l'expedient, amb data 16 de juny de 2022, el Sr. [REDACTED] va presentar una reclamació amb número de registre GVRTE/2022/1936113, dirigida al Consell Valencià de Transparència. En aquesta exposava com a motiu la falta de resposta de l'Ajuntament de la Pobla Llarga a una sol·licitud d'accés a informació pública presentada el 23 d'agost de 2019, i reiterada el 21 de setembre de 2020, en la qual demanava una còpia de l'enunciat de l'exercici pràctic d'un procés selectiu d'arquitecte tècnic.

Segon. A fi de brindar una resposta adequada a la sol·licitud del reclamant, amb caràcter previ a la deliberació d'aquesta resolució, per part d'aquest Consell es va procedir a concedir tràmit d'audiència a l'Ajuntament de la Pobla Llarga per via telemàtica i se'l va instar amb data 17 de juny de 2022 a formular les al·legacions que considerara oportunes respecte de les qüestions referides, així com a facilitar a aquest Consell qualsevol informació relativa a l'assumpte que poguera resultar rellevant, ofici rebut el dia 20 de juny, segons justificant de recepció que consta en l'expedient.

En contestació a aquest requeriment, l'Ajuntament de la Pobla Llarga va remetre a aquest Consell un escrit d'al·legacions el 20 de juliol de 2022, en el qual s'exposaven les consideracions següents:

[...] *QUART. En el cas que ens ocupa, l'interessat va interposar una sol·licitud el 23 d'agost de 2019. Transcorregut el termini d'un mes, en data de 23 de setembre de 2019, i atés que no havia rebut notificació, la sol·licitud pot entendre's desestimada per silenci administratiu, segons el que es detalla en l'al·legació segona. En matèria de transparència i accés a la informació pública, l'interessat, en el termini d'un mes des que es van produir els efectes del silenci (23 de setembre de 2019) podia interposar una reclamació davant el Consell de Transparència (fins al 23 d'octubre de 2019), però va interposar un recurs de reposició davant el mateix Ajuntament en data 21 de setembre de 2020, un any després de la primera reclamació, no sent aquest ajuntament l'òrgan competent per a respondre en aqueix moment, i sent aquest recurs, a més, extemporani.*

En data 16 de juny de 2022, quasi tres anys després, és quan s'interposa una reclamació davant el Consell de Transparència, que sí que és l'òrgan competent per a resoldre, però aquesta reclamació continua sent extemporània, atès que ja ha passat el termini d'un mes des que es van produir els efectes del silenci administratiu, tal com es detalla en l'al·legació tercera.

CINQUÉ. Vist el tràmit d'audiència acordat per part del Consell de Transparència, on s'incideix en el pronunciament per part d'aquest ajuntament sobre la possibilitat que concórreguen causes d'inadmissió i, especialment, alguna excepció dels articles 14 i 15 de la Llei 9/2013, de transparència, cal recordar que en aquest cas l'interessat indica que va participar en la convocatòria per a la selecció d'una plaça d'arquitecte tècnic funcionari de carrera d'aquest ajuntament, les bases de la qual es van publicar en el BOP de València en data 4 d'agost de 2009, i indica que vol una còpia de l'enunciat del tercer exercici. D'una banda, l'interessat tindrà còpia d'aquest, atès que va formar part d'aquest procés selectiu, i no és procedent demanar accés a una informació de la qual ja disposava, atès que li va ser facilitada per aquesta administració. I, d'una altra banda, sí que concorren les circumstàncies indicades en l'article 14, lletra j) sobre propietat intel·lectual de la persona encarregada de fer aquest examen. No concorren les excepcions de l'article 15.

SISÉ. Així i tot, s'ha procedit, per part dels serveis d'arxiu d'aquest ajuntament, a buscar la documentació sol·licitada, però a causa del temps transcorregut no ha sigut possible trobar-la. Cal tindre en compte que l'examen es va realitzar l'any 2009 i que han transcorregut ja 10 anys quan el sol·licitant el va demanar l'any 2019, i no estava en vigor en aquell moment l'obligació d'emmagatzemar, per mitjans electrònics, tota la documentació administrativa que es tramite.

En l'àmbit arxivístic no hi ha un termini legal que determine la conservació dels documents que formen part dels expedients administratius. L'obligació formal de conservació de la documentació només podrà exigir-se mentre no haja expirat el termini de prescripció del dret per a determinar les obligacions vinculades a aquesta documentació, termini que entenem és el de la reclamació, que ha transcorregut. El procediment i la forma de destrucció de la documentació municipal ha de ser determinada per cada ajuntament mitjançant el corresponent reglament que concrete tots els aspectes sobre aquesta gestió documental.

CONCLUSIONS

PRIMER. L'accés que pretén ara l'interessat no compleix els requisits establits per la legislació aplicable, i es pot considerar que és una reclamació extemporània i, per tant, denegable.

SEGON. Cal recordar que en aquest cas l'interessat indica que va participar en la convocatòria, i atès que va formar part d'aquest procés selectiu, a l'interessat se li'n donaria una còpia en aquell moment.

TERCER. Malgrat això, i seguint la motivació última de les lleis aplicables en matèria de transparència i accés a la informació pública, per part dels serveis d'aquest ajuntament s'ha buscat la informació sol·licitada per l'interessat, però, atès el temps que ha transcorregut des d'aquesta (més de 10 anys), no ha sigut possible trobar-la. I l'Ajuntament no té dol, culpa o negligència, atès que en l'àmbit arxivístic no hi ha un termini legal que determine la conservació dels documents que formen part dels expedients administratius.

Efectuada la deliberació de l'assumpte en la sessió del dia de hui d'aquest Consell, s'adopta la present resolució sota els següents

FONAMENTS JURÍDICS

Primer. D'acord amb el que es disposa en l'article 47.1 de la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de la Generalitat, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana (d'ara en avant Llei 1/2022

valenciana), “el Consell Valencià de Transparència és l'autoritat de garantia en matèria de transparència a la Comunitat Valenciana. Té com a finalitat garantir el dret d'accés a la informació pública i vetlar pel compliment de les obligacions de publicitat activa”, i és l'òrgan competent per a “resoldre les reclamacions contra les resolucions en matèria d'accés a la informació pública, amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa”, segons recull, entre les seues funcions, l'article 48.1 del mateix text legal.

Segon. L'article 38 de la Llei 1/2022 valenciana estableix que contra les resolucions de les sol·licituds d'accés a la informació podrà interposar-se una reclamació potestativa (prèvia a la impugnació davant la jurisdicció contenciosa administrativa) davant el Consell Valencià de Transparència. Aquestes reclamacions es regiran pel que es preveu en aquesta llei, i també pel que es disposa en la Llei 19/2013, de transparència, accés a la informació pública i bon govern.

Tercer. Així mateix, l'administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte d'aquest recurs –l'Ajuntament de la Pobla Llarga– es troba subjecta a les exigències de l'esmentada llei, en virtut del que es disposa en el seu article 3.1.d), que fa referència de manera expressa a “les entitats integrants de l'Administració local de la Comunitat Valenciana”.

Quart. Quant al reclamant, es reconeix el dret de Sr. [REDACTED] a acollir-se al que es preveu en l'article 38 de la Llei 1/2022 valenciana, atés que l'article 27 d'aquesta llei garanteix el dret a la informació pública de “qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització legalment constituïda, sense que siga necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei”.

Cinqué. Finalment, la informació sol·licitada constitueix informació pública, d'acord amb el que s'estableix en l'article 13 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, segons el qual s'entén per informació pública els “continguts o documents, qualsevol que en siga el format o suport, que es troben en poder de l'Administració i que hagen sigut elaborats o adquirits en l'exercici de les seues funcions”. En els mateixos termes es pronuncia la Llei 1/2022 valenciana en l'article 7.4.

Sisé. Sobre allò manifestat per l'Ajuntament en el tràmit d'al·legacions, cal realitzar les consideracions següents. D'una banda, sosté la corporació municipal que existeix extemporaneïtat entre la sol·licitud que va presentar el recurrent en data 23 d'agost de 2019 davant l'Ajuntament i la reclamació davant aquest Consell en data 16 de juny de 2022, davant la falta de resolució expressa de la sol·licitud inicial. Considera que en haver transcorregut el termini d'un mes habilitat perquè l'Ajuntament haguera contestat, hauria d'haver entés desestimada la sol·licitud; no obstant això, l'interessat va interposar un recurs de reposició davant el mateix ajuntament en data 21 de setembre de 2020 i va demorar la interposició de la reclamació davant el CVT fins al dia 16 de juny de 2022, això és, quasi tres anys després de la primera sol·licitud i quasi dos anys després de la presentació del recurs de reposició. No obstant això, de conformitat amb les normes que regeixen el procediment administratiu comú i el procediment en matèria de transparència, no cal col·legir les afirmacions de l'Ajuntament en relació amb la inadmissibilitat al·legada per extemporaneïtat en la presentació de la reclamació, com a continuació s'exposa.

És un deure exigible a les administracions l'obligació de resoldre expressament les sol·licituds que els dirigeixen els ciutadans, i de fer-ho dins del termini fixat per les lleis. Així ho estableix l'article 21 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, i en relació amb el tema d'accés a la informació que ens ocupa, l'article 24.2 de l'LTIPBG, que fixa un mes de termini per a resoldre les sol·licituds d'accés a la informació pública. Així, quan l'administració incompleix l'obligació de resoldre actua de manera contrària a dret i aquesta actuació, resultat d'una mala pràctica administrativa, no pot ser en perjudici del dret d'accés dels ciutadans. Per això, les lleis han previst la institució del silenci administratiu, segons el qual es pot entendre que a partir del venciment del termini que té l'administració per a resoldre, sense que ho haja

fet, a manca de resolució expressa, això legitima l'interessat per a entendre estimada o desestimada per silenci administratiu la seua sol·licitud, segons siga procedent (art. 24 de l'LPAC). D'aquesta manera, el silenci administratiu proporciona a la persona interessada la possibilitat d'emprendre les accions administratives o judicials pertinents en l'exercici del seu dret (art. 25 de l'LPAC).

Així ho va establir el Ple del Tribunal Constitucional en una sentència de data 10 d'abril de 2014, en la qual, analitzant les lleis de procediment administratiu anteriors a la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, i la regulació legal del silenci administratiu, va assenyalar que no hi ha termini temporal per recórrer decisions desestimàtories adoptades per silenci administratiu i que el silenci administratiu negatiu deixa de tindre la consideració d'un "acte" amb efectes jurídics per a tornar a la concepció tradicional segons la qual es tracta de "una mera ficció legal que obri la possibilitat d'impugnació" (FD 4t).

Dit això, tant la Llei de transparència estatal com la norma autonòmica, la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana, estableixen un procediment d'impugnació en les sol·licituds d'informació pública. Així, l'article 24.1 de l'LTIPBG assenyala que "contra tota resolució expressa o presumpta en matèria d'accés, podrà interposar-se una reclamació davant el Consell de Transparència i Bon Govern, amb caràcter potestatiu i previ a la seua impugnació en la via contenciosa administrativa", i l'article 24.2 indica que "la reclamació s'interposarà en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la notificació de l'acte impugnat o des de l'endemà d'aquell en què es produïsquen els efectes del silenci", i afegeix l'article 24.4 que "el termini màxim per a resoldre i notificar la resolució serà de tres mesos, transcorreguts el quals, la reclamació s'entendrà desestimada". En el mateix sentit, l'article 34.3 de la Llei de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana assenyala que "després de transcorregut el termini màxim per a resoldre sense que s'haja dictat i notificat cap resolució, la sol·licitud es considerarà desestimada a l'efecte de recurs o reclamació".

Dels esmentats preceptes es dedueix que les resolucions presumptes (silenci administratiu) poden ser objecte de reclamació o recurs, és a dir, davant el silenci administratiu, la llei habilita les persones interessades a presentar un recurs o una reclamació.

L'anteriorment exposat ens porta a concloure que resulta ajustat a dret la possibilitat que, en el cas que es produïska silenci administratiu causat per la inactivitat de l'administració, la persona sol·licitant d'accés a la informació pública pot presentar una reclamació al Consell Valencià de Transparència en relació amb la resolució presumpta produïda, per la qual cosa en aquest cas no estem en presència d'una reclamació extemporània com al·lega l'Ajuntament.

Seté. Un altre dels motius al·legats per l'Ajuntament per a desestimar la sol·licitud de l'interessat és la invocació del límit de "l'article 14, lletra j), sobre propietat intel·lectual de la persona encarregada de fer aquest examen". Tampoc aquest motiu seria vàlid per a desestimar la sol·licitud del reclamant, en tractar-se d'informació pública (art. 13 Llei 19/2013, de 9 de desembre) i estar en poder d'un subjecte obligat, ja que els enunciat de les proves d'accés a l'Administració pública, així com les plantilles correctores pertanyen a l'Administració amb caràcter general, no als funcionaris que les van idear i per això han de ser públiques, en tractar-se d'un document en poder de l'organisme al qual es dirigeix la reclamació.

A això caldria afegir la condició d'interessat del recurrent que va participar en el procés selectiu, de la qual cosa es desprén la seua condició d'interessat en el procediment, i es destaca així la particular connexió del dret d'accés a la informació amb el dret d'accés a l'expedient article 53.1.a) de la Llei 39/2015, en relació amb el que es disposa en l'apartat 1r de la DA 1a de la Llei 19/2013, el Consell es reitera en el criteri de reconèixer un "règim especialment privilegiat d'accés" quan un ciutadà que sol·licita determinada informació exercint el dret d'accés ostenta també la posició jurídica d'interessat en l'expedient, entenent que aquesta posició jurídica afavoreix les possibilitats d'accés a la informació. Així ho ha considerat aquest Consell en nombroses resolucions en les quals el reclamant

ostenta la condició d'interessat: Resolució 81/2021, Resolució 95/2021, Resolució 181/2021, Resolució 187/2021, Resolució 257/2021. Especial rellevància té la condició d'interessat en els procediments selectius de personal, concursos, borses de treball i similars, i ha considerat en aquest cas el Consell que “la condició d'interessat en el procés selectiu del sol·licitant no el priva del seu dret d'accés a la informació a l'empara de la Llei 19/2013”, i que “els participants exclosos d'un procés selectiu o disconformes amb una determinada qualificació, en la mesura que tenen la condició d'interessats, poden accedir a l'expedient propi dels altres aspirants, en concret als exàmens realitzats, per a d'aquesta manera poder exercir amb total garantia la defensa dels seus interessos” (Resolucions 248/2021, 329/2021, 87/2022, entre altres).

Huité. Qüestió diferent és allò manifestat per l'Ajuntament en el sentit que la informació sol·licitada no es troba en el seu poder, atés el temps transcorregut (més de 10 anys), malgrat haver sigut buscada per part dels serveis de l'Ajuntament. Aquest Consell no té per què dubtar del que ha manifestat l'Ajuntament perquè en aquell moment l'Administració no estava digitalitzada i és probable que l'esmentada documentació no conste en els seus arxius. Això obliga a la desestimació de la present sol·licitud d'accés, ja que considera aquest Consell que el dret d'accés li ha sigut satisfet en manifestar l'Administració que per part dels serveis d'aqueix ajuntament s'ha buscat la informació sol·licitada per l'interessat, afirmant expressament que, malgrat això, no ha sigut possible trobar-la.

Nové. Per a concloure, és procedent recordar a l'Ajuntament de la Pobla Llarga l'obligació de resoldre de l'Administració, recollida amb caràcter general per la Llei 39/2015, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, que en el seu article 21 preveu l'obligació de l'Administració de dictar resolució expressa i notificar-la en el termini màxim fixat per la norma reguladora corresponent, en tots els procediments. En el mateix sentit es pronuncia la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana, en l'article 34.1. de la qual s'estableix que “les sol·licituds d'accés a informació pública es resoldran i notificaran a la persona sol·licitant i a les terceres persones afectades, en el termini màxim d'un mes a comptar des que la sol·licitud haja tingut entrada en el registre de l'administració o l'organisme competent”, considerant l'article 68.3 com a infracció lleu “b) l'incompliment injustificat de l'obligació de resoldre en termini la sol·licitud d'accés a la informació pública”.

RESOLUCIÓ

Atenent els antecedents i fonaments jurídics descrits, el Consell Valencià de Transparència acorda:

Desestimar la sol·licitud d'accés a la informació pública formulada pel Sr. [REDACTED] contra l'Ajuntament de la Pobla Llarga.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà de la seua notificació, de conformitat amb el que s'estableix en els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL VALENCIÀ
DE TRANSPARÈNCIA**

Ricardo García Macho